

## Z Á P I S N I C A

z 10. riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva Borský Mikuláš, ktoré sa uskutočnilo dňa 12. júna 2024 o 17,00 h v zasadačke Obecného úradu Borský Mikuláš.

**Podrobný zvukový záznam o priebehu rokovania je zverejnený na webovom sídle obce.**

---

### **Prítomní poslanci obecného zastupiteľstva:**

Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Rokovanie 10. zasadnutia obecného zastupiteľstva otvoril a viedol starosta obce p. Bc. Róbert Macek, ktorý po prekontrolovaní prezenčnej listiny skonštatoval, že je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov obecného zastupiteľstva a preto zasadnutie vyhlásil za uznášaniaschopné.

Program rokovania obecného zastupiteľstva, ktorý bol poslancom obecného zastupiteľstva doručený pred zasadnutím OZ, navrhoval schváliť nasledovne:

1. Otvorenie
2. Správa o plnení uznesení obecného zastupiteľstva
3. Interpelácia poslancov
4. Záverečný účet obce za rok 2023
  - Správa zo zasadnutia komisie finančnej a pre správu majetku konaného dňa 6.6.2024
  - Správa hlavného kontrolóra obce k záverečnému účtu Obce Borský Mikuláš za rok 2023
  - Správa nezávislého audítora z auditu účtovnej závierky zostavenej k 31.12.2023
5. Rozpočtové opatrenie Obce Borský Mikuláš č. 2 v roku 2024
  - Žiadosť ZŠ o úpravu schváleného rozpočtu na rok 2024 – vratky za rok 2023, úprava normatívnych a nenormatívnych finančných prostriedkov, bežné výdavky určené na haváriu
  - Žiadosť Mesta Šaštín-Stráže, Alej 549, Šaštín-Stráže o poskytnutie finančných prostriedkov na činnosť krúžkov/záujmových útvarov v Centre Šaštín-Stráže
  - Žiadosť Mesta Senica, Štefánikova 1408/56, Senica o poskytnutie finančných prostriedkov na činnosť krúžkov/záujmových útvarov v Centre Senica
6. Odpredaj a prenájom nehnuteľností
  - Správa zo zasadnutia komisie pre výstavbu, dopravu, obchod, cestovný ruch a územné plánovanie konaného dňa 5.6.2024
  - a) Prerokovanie kúpnej ceny ako stanovenia všeobecnej hodnoty pozemku nachádzajúcej sa v intraviláne Obce Borský Mikuláš
  - b) Ponuka vlastníka Ľubomíra Müllera, bytom Lesná 1337/37, Borský Mikuláš o odkúpenie nehnuteľnosti pozemku registra C KN parc. č. 1061/180 v k.ú. Borský Mikuláš do majetku Obce Borský Mikuláš
  - c) Prerokovanie zámeny nehnuteľnosti vo vlastníctve Jozefa Macka, bytom Za mostom 524/34, Borský Mikuláš časti pozemku registra E KN parc. č. 1085 v podiele 1/3 a nehnuteľnosti vo vlastníctve Obce Borský Mikuláš časti pozemku registra C KN pozemok parc. č. 4597/5 v podiele 1/2 v k.ú. Borský Mikuláš
  - d) Žiadosť Lekárne J-pharm s.r.o., Hurbanova 11/12, Borský Mikuláš o odpredaj nehnuteľnosti časti pozemku registra C KN parc. č. 573/1 v k.ú. Borský Mikuláš

- e) Odstúpenie žiadateľa Lekáreň J-pharm s.r.o., Hurbanova 11, Borský Mikuláš od žiadosti o odpredaj nehnuteľnosti časti budovy na pozemku parc. č. 573/2 v k.ú. Borský Mikuláš zo dňa 16.05.2024
- f) Žiadosť Emílii Vajdovej, bytom Družstevná 1388/44, Borský Mikuláš o odpredaj nehnuteľnosti časti obecného pozemku registra C KN parc. č. 3057/1 v k.ú. Borský Mikuláš
- g) Žiadosť Radovana Müllera, bytom Sadová 1791/112, Borský Mikuláš o odpredaj nehnuteľnosti časti pozemku registra E KN parc. č. 8116 v k.ú. Borský Mikuláš
- h) Žiadosť Mgr. Moniky Cákovej, bytom Smuha 17/6, Borský Mikuláš o odpredaj nehnuteľnosti časti obecného pozemku registra E KN parc. č. 989/1 v k.ú. Borský Mikuláš
- i) Ponuka spoločnosti Hílek a spol., a.s., Vajanského 24, Senica o odkúpenie nehnuteľnosti časti pozemku registra C KN parc. č. 1061/29 vo výmere 208 m<sup>2</sup> v k.ú. Borský Mikuláš
- j) Žiadosť spoločnosti ITS Engineering, s.r.o., Komenského 361, Borský Mikuláš o osadenie trvalého dopravného značenia – zrkadlo na Bratislavskej ulici

#### 7. Rôzne

- a) Žiadosť Viktoriie Makaraniuk, bytom ul. Dvirska 9/53, Krykhiivtsi, Ivano-Frankivsk 76493, Ukrajina o prenájom bytu č. 5 v Miestnom zdravotnom stredisku, Hurbanova 11, Borský Mikuláš
- b) Prerokovanie prenájmu nebytových priestorov v miestnom zdravotnom stredisku, Hurbanova 11, Borský Mikuláš spoločnosti Galaklinik s. r. o., Štefánikova 699/9, Senica
- c) Správy hlavného kontrolóra k vykonaným kontrolám
- d) Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra obce Borský Mikuláš na 2. polrok 2024

#### 8. Diskusia

#### 9. Záver

Takto predložený program rokovania poslanci obecného zastupiteľstva 10 hlasmi schválili.

Za overovateľov zápisnice starosta určil p. Jána Dobiaša a p. Mgr. Danu Gašpárkovú.

Ďalej sa pokračovalo voľbou návrhovej komisie, ktorú starosta navrhol zvoliť v tomto zložení: p. Mgr. Simona Šedivá, p. Bc. Gabriela Cintulová, p. Mgr. Jozefína Šedivá.

Za uvedený návrh dal hlasovať a zároveň skonštatoval, že všetci poslanci súhlasili s tým, aby návrhová komisia pracovala v predloženom zložení.

#### **Uznesenie číslo 207/2024**

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

#### **A: s c h v a ľ u j e**

Program zasadnutia OZ konaného dňa 12.6.2024

Počet prítomných poslancov: 11 (poslanec OZ RNDr. Peter Gerhart, PhD. prítomný od 17:10 h)

#### **Hlasovanie poslancov OZ:**

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

Nehlasoval: RNDr. Peter Gerhart, PhD.

**Uznesenie číslo 208/2024**

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

**A: b e r i e n a v e d o m i e**

1. určenie zapisovateľky: Erika Novotná
2. overovateľov zápisnice: Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková

Počet prítomných poslancov: 11

**Hlasovanie poslancov OZ:**

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: RNDr. Peter Gerhart, PhD.

**Uznesenie číslo 209/2024**

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

**A: s c h v a ľ u j e**

návrhovú komisiu: Mgr. Simona Šedivá, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá

Počet prítomných poslancov: 11

**Hlasovanie poslancov OZ:**

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

**2. Správa o plnení uznesení obecného zastupiteľstva**

So správou o plnení uznesení oboznámila prítomných poslankyňa OZ p. Mgr. Simona Šedivá, ktorá skonštatovala, že všetky uznesenia splatné k 12.6.2024 boli splnené.

K predloženej správe poslanci obecného zastupiteľstva nemali pripomienky a preto starosta obce požiadal poverenú členku návrhovej komisie p. Mgr. Simonu Šedivú o predloženie uznesenia:

**Uznesenie číslo 210/2024**

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

**A: b e r i e n a v e d o m i e**

správu o plnení uznesení obecného zastupiteľstva, ktorých termín splatnosti bol stanovený do 12.6.2024

Počet prítomných poslancov: 11

Hlasovanie poslancov OZ:

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

### **3. Interpelácia poslancov**

V rámci interpelácie poslancov nevystúpil žiaden poslanec s ústnou ani písomnou interpeláciou, a preto starosta obce pokračoval v rokovaní OZ.

### **5. Záverečný účet obce za rok 2023**

Účtovníčka p. Mgr. Lenka Gašpárková oboznámila prítomných so záverečným účtom obce za rok 2023, ktorý bol zverejnený na webovom sídle obce a na úradnej tabuli 15 dní pred zasadnutím obecného zastupiteľstva. Obsahoval podrobné plnenie príjmovej a výdavkovej časti vyjadrené v percentách vrátane rozpočtových organizácií, ďalej prehľad plnenia a čerpania príjmov a výdavkov bežných i kapitálových a výsledok hospodárenia, ktorý obec dosiahla za predchádzajúci rok vo výške 242 670,22 eur. Výsledok hospodárenia bude po schválení záverečného účtu prevedený do rezervného fondu.

#### **– Správa zo zasadnutia komisie finančnej a pre správu majetku konaného dňa 6.6.2024**

Predseda finančnej komisie p. Ing. Jozef Cvečka oboznámil prítomných so správou finančnej komisie, ktorá sa zaoberala dňa 6.6.2024 okrem iného aj záverečným účtom. Obec celkovým hospodárením v roku 2023 dosiahla kladný hospodársky výsledok vo výške 242 670,22 eur. Použitie prebytku hospodárenia obce v uvedenej výške finančná komisia odporučila schváliť na tvorbu rezervného fondu obce a zároveň odporučila obecnému zastupiteľstvu schváliť záverečný účet obce za rok 2023.

#### **– Správa hlavného kontrolóra obce k záverečnému účtu Obce Borský Mikuláš za rok 2023**

Ďalej sa ujal slova hlavný kontrolór obce p. Mgr. Ján Pobjecký, ktorý skonštatoval, že rozpočet na rok 2023 bol zostavený v zmysle zákona č. 583/2004 o rozpočtových pravidlách a bol aj zverejnený v zmysle zákona č. 369/1990 viac ako 15 dní pred zasadnutím obecného zastupiteľstva. Okrem toho poznamenal, že bola vykonaná účtovná závierka nezávislého audítora v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách a zákonom o obecnom zriadení. Keďže boli splnené všetky zákonné povinnosti taktiež odporučal obecnému zastupiteľstvu schváliť celoročné hospodárenie za rok 2023 bez výhrad.

#### **– Správa nezávislého audítora z auditu účtovnej závierky zostavenej k 31.12.2023**

Účtovníčka p. Mgr. Lenka Gašpárková predložila obecnému zastupiteľstvu správu nezávislého audítora o overení účtovnej závierky zostavenej k 31.12.2023 zo dňa 3.5.2024. V závere správy audítor konštatuje, že obec Borský Mikuláš konala v súlade s požiadavkami zákona o rozpočtových pravidlách.

Vzhľadom k tomu, že poslanci OZ nemali pripomienky k záverečnému účtu ani k predloženým správam, starosta obce požiadal poverenú členku návrhovej komisie p. Mgr. Simonu Šedivú o predloženie uznesenia:

### **Uznesenie číslo 211/2024**

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

#### **A: b e r i e n a v e d o m i e**

1. správu zo zasadnutia komisie finančnej a pre správu majetku konaného dňa 6.6.2024
2. správu hlavného kontrolóra obce k záverečnému účtu Obce Borský Mikuláš za rok 2023
3. správu nezávislého audítora z auditu účtovnej závierky zostavenej k 31.12.2023

#### **B: s c h v a ľ u j e**

1. záverečný účet Obce Borský Mikuláš za rok 2023 a celoročné hospodárenie bez výhrad
2. použitie prebytku hospodárenia v sume 242 670,22 eur zisteného podľa ustanovenia § 10 ods. 3 písmena a), b) zák. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na tvorbu rezervného fondu

Počet prítomných poslancov: 11

#### Hlasovanie poslancov OZ:

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

### **6. Rozpočtové opatrenie Obce Borský Mikuláš č. 2 v roku 2024**

- **Žiadosť ZŠ o úpravu schváleného rozpočtu na rok 2024 – vratky za rok 2023, úprava normatívnych a nenormatívnych finančných prostriedkov, bežné výdavky určené na haváriu**
- **Žiadosť Mesta Šaštín-Stráže, Alej 549, Šaštín-Stráže o poskytnutie finančných prostriedkov na činnosť krúžkov/záujmových útvarov v Centre Šaštín-Stráže**
- **Žiadosť Mesta Senica, Štefánikova 1408/56, Senica o poskytnutie finančných prostriedkov na činnosť krúžkov/záujmových útvarov v Centre Senica**

Rozpočtové opatrenie obce č. 2/2024 predložila prítomným účtovníčka p. Mgr. Lenka Gašpárková, ktorá zároveň navrhovala bežné príjmy zvýšiť o 99 588,00 eur, z toho bežné transfery zo štátneho rozpočtu na odídencov z Ukrajiny vo výške 6 075,00 eur, na rodinné prídavky vo výške 540,00 eur, na voľby vo výške 3 588,00 eur a bežný transfer zo štátneho rozpočtu na ZŠ vo výške 58 165,00 eur. Daň z ubytovania navrhovala zvýšiť o 350,00 eur položku správne poplatky navrhovala zameniť s položkou ostatné poplatky vo výške 5 000,00 eur, za porušenie predpisov vo výške 50,00 eur príjmy z dobropisov – preplatky za plyn vo výške 30 600,00 eur a iné príjmy vo výške 220,00 eur.

Bežné príjmy ZŠ navrhovala zvýšiť o 300,00 eur na položke vratky.

Bežné výdavky obce navrhovala zvýšiť o 41 423,00 eur, z toho energie znížiť o 1 200,00 eur, interiérové vybavenie vo výške 3 000,00 eur, položku výpočtová technika znížiť o 2 000,00 eur, prevádzkové stroje, prístroje vo výške 300,00 eur, správa budov objektov vo výške 899,00 eur, špeciálne služby vo výške 20 000,00 eur, služby v oblasti informačno-

komunikačných technológií vo výške 1 000,00 eur, rozvoj bývania – všeobecný materiál vo výške 50,00 eur, údržba bytov vo výške 30,00 eur, rozvoj obcí o 5 000,00 eur, športové služby vo výške 1 300,00 eur, kultúrne služby, z toho všeobecný materiál vo výške 500,00 eur, údržby budov vo výške 2 000,00 eur, sociálna pomoc, z toho bežný transfer jednotlivcom vo výške 6 075,00 eur, rodina a deti, z toho rodinné prídavky vo výške 540,00 eur bežný transfer jednotlivcom – uvítania detí vo výške 350,00 eur.

Kapitálové výdavky sa nezvyšujú, len sa presúvajú, z toho územný plán obce navrhovala navýšiť vo výške 850,00 eur, projektová dokumentácia obce navrhovala znížiť vo výške 23 180,00 eur, projektová dokumentácia IBV Sadová vo výške 20 000,00 eur, športové služby, z toho projektová dokumentácia vo výške 330,00 eur a kultúrne služby, z toho projektová dokumentácia vo výške 2 000,00 eur.

Bežné výdavky ZŠ navrhovala zvýšiť vo výške 58 465,00 eur, z toho mzdy vo výške 4 928,00 eur, odvody do poisťovní vo výške 1 784,00 eur a prevádzkové náklady vo výške 51 753,00 eur.

Ďalej predseda finančnej komisie p. Ing. Jozef Cvečka oboznámil obecné zastupiteľstvo s prerokovaním žiadosti Mesta Šaštín-Stráže, ktoré požiadalo o poskytnutie finančných prostriedkov na činnosť krúžkov/záujmových útvarov v Centre voľného času Šaštín-Stráže na obdobie september 2023 – január 2024 v sume 330,00 eur a žiadosti Mesta Senica, ktoré požiadalo o poskytnutie finančných prostriedkov na činnosť krúžkov/záujmových útvarov v Centre voľného času Senica na obdobie január – jún 2024 v sume 252,00 eur. Finančná komisia súhlasí s poskytnutím finančnej dotácie pre CVČ Senica a CVČ Šaštín-Stráže.

Taktiež oboznámil prítomných, že finančná komisia sa zaoberala informáciou starostu obce o zvýšených nákladoch na opravu automobilu Škoda Octavia a odporúča v prípade ďalších nákladných opráv považovať o kúpe nového vozidla.

Po predložení návrhu rozpočtového opatrenia poslanec OZ a zároveň predseda finančnej komisie p. Ing. Jozef Cvečka oboznámil prítomných so stanoviskom finančnej komisie, ktorá odporučila obecnému zastupiteľstvu rozpočtové opatrenie predložené účtovníčkou obce schváliť.

Po prerokovaní rozpočtového opatrenia č. 2/2024 starosta obce požiadal poverenú členku návrhovej komisie p. Mgr. Simonu Šedivú o predloženie uznesenia:

### **Uznesenie číslo 212/2024**

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

#### **A: b e r i e n a v e d o m i e**

1. žiadosť ZŠ o úpravu schváleného rozpočtu na rok 2024 – vratky za rok 2023, úprava normatívnych a nenormatívnych finančných prostriedkov, bežné výdavky určené na haváriu

Počet prítomných poslancov: 11

Hlasovanie poslancov OZ:

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

### Uznesenie číslo 213/2024

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

#### **A : s c h v a ľ u j e**

poskytnutie finančných prostriedkov na činnosť krúžkov/záujmových útvarov v Centre voľného času Šaštín-Stráže na obdobie september 2023 – január 2024 v sume 330,00 eur žiadateľovi Mestu Šaštín-Stráže, Alej 549, Šaštín-Stráže

Počet prítomných poslancov: 11

Hlasovanie poslancov OZ:

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

### Uznesenie číslo 214/2024

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

#### **A : s c h v a ľ u j e**

poskytnutie finančných prostriedkov na činnosť krúžkov/záujmových útvarov v Centre voľného času Senica na obdobie január – jún 2024 v sume 252,00 eur žiadateľovi Mestu Senica, Štefánikova 1408/56, Senica

Počet prítomných poslancov: 11

Hlasovanie poslancov OZ:

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

### Uznesenie číslo 215/2024

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

#### **A : s c h v a ľ u j e**

**druhú zmenu rozpočtu** vrátane programov a podprogramov rozpočtovým opatrením č. 2/2024 v zmysle ustanovenia § 14 ods. 2 písm. b) zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov:

1. kapitálové výdavky obce	0,00 eur
kategória	
710 obstarávanie kapitálových aktív	23 180,00 eur
710 obstarávanie kapitálových aktív	-23 180,00 eur
2. bežné príjmy obce	99 588,00 eur
kategória	
310 tuzemské bežné transfery	68 368,00 eur
290 iné nedaňové príjmy	30 820,00 eur
133 daň za ubytovanie	350,00 eur

220 pokuty, penále a iné sankcie	50,00 eur
3. bežné výdavky obce	41 423,00 eur
kategória	
610 mzdy, platy	5 000,00 eur
620 poistné a príspevky do poisť.	4,00 eur
630 tovary a služby	29 994,00 eur
640 bežný transfer jednotlivcom	6 425,00 eur
4. bežné príjmy ZŠ	300,00 eur
kategória	
290 iné nedaňové príjmy	300,00 eur
5. bežné výdavky ZŠ	58 465,00 eur
kategória	
610 mzdy, platy.	4 928,00 eur
620 poistné a príspevky do poisť.	1 784,00 eur
630 tovary a služby	51 753,00 eur

Počet prítomných poslancov: 11

Hlasovanie poslancov OZ:

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

## **7. Odpredaj a prenájom nehnuteľností**

### **– Správa zo zasadnutia komisie pre výstavbu, dopravu, obchod, cestovný ruch a územné plánovanie konaného 5.6.2024**

V tomto bode požiadal starosta obce p. Bc. Róbert Macek predsedníčku komisie pre výstavbu, dopravu, obchod, cestovný ruch a územné plánovanie Mgr. Jozefínu Šedivú, aby predložila správu zo zasadnutia komisie pre výstavbu a územné plánovanie konaného dňa 5.6.2024, na ktorom boli prerokované žiadosti o odpredaj nehnuteľností.

#### **a) Prerokovanie kúpnej ceny ako stanovenia všeobecnej hodnoty pozemku nachádzajúcej sa v intraviláne Obce Borský Mikuláš**

#### **b) Ponuka vlastníka Ľubomíra Müllera, bytom Lesná 1337/37, Borský Mikuláš o odkúpenie nehnuteľnosti pozemku registra C KN parc. č. 1061/180 v k.ú. Borský Mikuláš do majetku Obce Borský Mikuláš**

V tomto bode informoval starosta obce prítomných o vypracovaní znaleckého posudku, ktorým sa určila všeobecná hodnota pozemkov v intraviláne obce. Znalecký posudok bol vypracovaný Ing. Pavlom Patinkom a ide o vzorový posudok, ktorý je potrebné každý rok aktualizovať. Stanovená všeobecná hodnota pozemkov v intraviláne obce korešponduje so smernicou Zásady hospodárenia s majetkom obce, kde je stanovená hodnota pozemkov, ktoré sú oslobodené od vypracovania znaleckého posudku do 150 m<sup>2</sup> v hodnote 20,00 eur/m<sup>2</sup>.

Znalecký posudok bol vypracovaný aj na stanovenie ceny pozemkov nachádzajúcich sa pod školským ihriskom. Nakoľko uzneseniu č. 161/2020 skončila trojročná platnosť, v zmysle znaleckého posudku navrhol starosta obce schváliť cenu za odkúpenie týchto pozemkov do majetku obce v kúpnej cene 20,00 eur/m<sup>2</sup>.



Rozprava:

1. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. vzniesol pripomienku na margo prerokovania kúpnej ceny ako stanovenia všeobecnej hodnoty pozemku nachádzajúceho sa v intraviláne obce a taktiež na stanovenie kúpnej ceny na odkúpenie pozemkov pod školským ihriskom s tým, že oba tieto body sa týkajú intravilánu obce a navrhol schváliť kúpnu cenu pod jedným číslom uznesenia. Pripomenul, že pôvodná cena za odkúpenie pozemkov pod školským ihriskom bola 25,00 eur/m<sup>2</sup>, pričom súčasná cena je však 20,00 eur/m<sup>2</sup>.
2. Starosta obce vysvetlil, že v zmysle novely zákona č. 138/1991 účinnej od 1.11.2023 musela prijať obec novú smernicu o Zásadách hospodárenia s majetkom obce. Aby nebola obec v rozpore s touto smernicou navrhol cenu za odkúpenie pozemkov pod školským ihriskom znížiť.
3. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. sa pýtal, či ešte existuje priestor na nákup pozemkov v areáli školského ihriska a priamo pod budovou školy a v areáli školy.
4. Starosta obce vysvetlil, že pod budovou školy a v areáli školy sú ešte pozemky, ktoré sa musia vysporiadať.
5. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. vyjadril obavu, že znížením kúpnej ceny ideme proti sebe.
6. Poslanec p. Ing Jozef Cvečka upozornil, že kúpna cena za pozemky pod budovou školy a v areáli školy nebola doposiaľ 25,00 eur ako to bolo pri pozemkoch pod školským ihriskom ale len 17,00 eur, a že ide o dva rozdielne prípady.
7. Starosta obce upresnil, že pod budovou školy a v areáli školského ihriska bola kúpna cena stanovená v minulosti na 17,00 eur/m<sup>2</sup>, ktorá sa po novom zvýšila na 20,00/m<sup>2</sup> eur. Avšak kúpna cena za pozemky pod školským ihriskom bola v minulosti vo výške 25,00 eur/m<sup>2</sup> a tá sa navrhuje znížiť na 20,00 eur/m<sup>2</sup>. Ďalej informoval, že Ľubomír Müller ponúkol obci pozemok parc. č. 1061/180, ktorý je jedným z posledných pozemkov, ktoré je možné v rámci školského ihriska odkúpiť.
8. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. podotkol, že k týmto dvom bodom postačuje prijať jedno uznesenie, keďže oba sa týkajú intravilánu obce a navrhol obecnému zastupiteľstvu, aby sa návrh uznesenia č. 217/2024 schválil v pôvodnom znení, ako navrhol starosta. Dodal, že tento návrh uznesenia zahŕňa zároveň aj pozemky pod školským ihriskom, ktoré sú taktiež v intraviláne obce. Návrh na uznesenie č. 218/2024 navrhol zrušiť.
9. Predsedníčka p. Mgr. Jozefína Šedivá sa na margo zrušenia návrhu uznesenia č. 218/2024 vzniesla pripomienku a navrhla, aby sa toto uznesenie iba upravilo, nakoľko p. Ľubomír Müller ponúkol obci pozemok pod školským ihriskom parc. č. 1061/180 vo výmere 38 m<sup>2</sup>.
10. Starosta obce požiadal návrhovú komisiu o úpravu uznesenia č. 218/2024, ktorým sa schválilo odkúpenie pozemku parc. č. 1061/180 od vlastníka Ľubomíra Müllera do majetku obce.
11. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. uznesenie doplnil o bod B, ktorým obecné zastupiteľstvo poveruje starostu obce podpísaním kúpnej zmluvy v zmysle uznesenia.

**c) Prerokovanie zámeny nehnuteľnosti vo vlastníctve Jozefa Macka, bytom Za mostom 524/34, Borský Mikuláš časti pozemku registra E KN parc. č. 1085 v podiele 1/3 a nehnuteľnosti vo vlastníctve Obce Borský Mikuláš časti pozemku registra C KN pozemok parc. č. 4597/5 v podiele 1/2 v k.ú. Borský Mikuláš**

Obecné zastupiteľstvo sa zaoberalo prerokovaním zámeny nehnuteľnosti vo vlastníctve Jozefa Macka, a to časti pozemku parc. č. 1085 v podiele 1/3 a nehnuteľnosti vo vlastníctve obce časť pozemku parc. č. 4597/5 v podiele 1/2 v k.ú. Borský Mikuláš. Z dôvodu, že na predchádzajúcom zasadnutí obecného zastupiteľstva bol p. Jozefovi Mackovi schválený

uznesením č. 178/2024 odpredaj časti nehnuteľnosti pozemku parc. č. 1085, starosta obce navrhol zrušiť uznesenie č. 178/2024 a schváliť zámenu predmetných častí pozemkov s tým, že rozdiel výmery 71,83 m<sup>2</sup> obec nebude žiadateľovi doplácať.

Rozprava:

1. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. pre ozrejenie požiadal pripomenúť problematiku o odpredaji predmetných častí pozemkov.
2. Starosta obce mu vysvetlil, že žiadateľ požiadal o odpredaj časti pozemku, ktorý využíva ako dvor a ponúkol obci časť pozemku, ktorý sa nachádza pod cestou na Školskej ulici.

**d) Žiadosť Lekárne J-pharm s.r.o., Hurbanova 11/12, Borský Mikuláš o odpredaj nehnuteľnosti časti pozemku registra C KN parc. č. 573/1 v k.ú. Borský Mikuláš**

Obecnému zastupiteľstvu bola predložená žiadosť Lekárne J-pharm s.r.o. o odpredaj nehnuteľnosti časti pozemku parc. č. 573/1 pri hlavnom schodisku lekárne z dôvodu umiestnenia kanalizačnej šachty za účelom vybudovania sociálneho zariadenia v súčasných priestoroch lekárne.

Komisia odporučila predmetnú žiadosť zobrať na vedomie z dôvodu vzniknutej situácie ohľadom vlastníckych vzťahov .

Rozprava:

1. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. sa pýtal, aké sú momentálne vlastnícke vzťahy podkrovných priestorov nad lekárňou.
2. Starosta obce ho oboznámil o stretnutím vlastníkov Lekárne J-pharm s.r.o., manželmi Šajdíkovými, ktoré sa uskutočnilo z dôvodu nedoriešených vlastníckych vzťahov podkrovnej časti nad lekárňou. Z toho dôvodu navrhol zobrať žiadosť na vedomie, až kým sa tieto záležitosti nevyriešia. Na stretnutí boli prítomní okrem starostu obce a manželov Šajdíkových aj zástupca starostu Ján Dobiaš, predsedníčka stavebnej komisie p. Mgr. Jozefína Šedivá, hlavný kontrolór p. Mgr. Ján Pobjecký, konateľ spoločnosti MPS-BM s.r.o. p. Mgr. Martin Hladík a zapisovateľka Erika Novotná. Stretnutie sa ukončilo dňa 05.06.2024 v kancelárii starostu obce s tým, že vlastníci Lekárne J-pharm s.r.o., manželia Šajdíkovci sa do termínu 5.7.2024 vyjadria k možnému doriešeniu situácie k vlastníckym vzťahom k podkrovným miestnostiam.
3. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. sa k tejto situácii vyjadril, že sa mu javí ako vydieranie a spomenul, že podobnú situáciu riešilo obecné zastupiteľstvo v minulosti pri neuplatňovaní si predkupného práva pri odpredaji pozemkov p. Šerbininovi. Toto riešenie nepovažuje za správne. Nie je za to, aby sa predmetná žiadosť spájala s nedoriešenou situáciou ohľadom vlastníckych vzťahov. Ďalej dodal, že tieto dve záležitosti spolu súvisia, nakoľko momentálne obec nedisponuje informáciou, v ako stave sú doriešené prípojky. Informoval, že p. Pharm. Dr. Bobeková mala s obcou podpísané zmluvy o pripojeniach na inžinierske siete.
4. Starosta obce ozrejmil, že bol v prítomnosti konateľa spoločnosti p. Mgr. Martina Hladíka za bývalou vlastníčkou p. Pharm. Dr. Bobekovou, ktorá im podala informácie ohľadom odpredaja lekárne súčasným vlastníkom manželom Šajdíkovým, ale bez podkrovných priestorov. Aj napriek tomu, že táto téma nie je predmetom zasadnutia tohto obecného zastupiteľstva dodal, že p. Pharm. Dr. Bobeková informovala, že predmetom kúpy a predaja boli len priestory lekárne, nie podkrovnej časti nad lekárňou, čo je uvedené aj v znaleckom posudku. Z toho dôvodu uskutočnil spomínané stretnutie, aby sa situácia ohľadom vlastníckych vzťahov vyjasnila. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. sa vyjadril, že celú túto situáciu vidí tajomne.

5. Starosta obce sa ho spýtal, či zastáva názor obce alebo niekoho iného a čo vidí zlé na skutočnosti, že sa predmetná žiadosť zoberie na vedomie, keďže sa takto zúčastnené strany dohodli aj na stretnutí.
6. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. odpovedal, že nemá nič proti manželom Šajdíkovým, ani nezastáva zvlášť nikoho názor a spýtal sa, ako majú doriešenú kanalizačnú prípojku, či je lekáreň pripojená na obecnú šachtu.
7. Starosta obce odpovedal, že kanalizačnú prípojku má lekáreň pripojenú na obecnú šachtu.
8. P. Juraj Šajdík, spoluvlastník Lekárne J-pharm s.r.o. chcel k danej problematike vzniesť pripomienku, na čo starosta obce reagoval, že priestor na pripomienky, prípadne otázky dostane v diskusii, kde sa bude môcť vyjadriť.
9. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. oponoval a pýtal sa v akej diskusii sa môže žiadateľ vyjadriť, a prečo má možnosť vyjadriť sa k danej téme v diskusii až potom, čo je schválené uznesenie.
10. Starosta obce uviedol, že v diskusii, ktorá je súčasťou zasadnutia obecného zastupiteľstva je priestor na prípadné otázky a spýtal sa poslanca p. RNDr. Petra Gerharta, PhD., prečo oponuje až po tom, čo obecné zastupiteľstvo hlasovalo za toto uznesenie, a to aj vrátane neho.
11. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. odpovedal, že uznesenie sa zobralo na vedomie, a tým sa nič nepokazí.
12. Starosta obce poznamenal, že nevie, prečo sa vytvára polemika, keďže povedal, že diskutovať na rôzne témy sa bude, ale až v bode diskusia podľa rokovacieho poriadku.

**e) Odstúpenie žiadateľa Lekárne J-pharm s.r.o., Hurbanova 11, Borský Mikuláš od žiadosti o odpredaj nehnuteľnosti časti budovy na pozemku parc. č. 573/2 v k.ú. Borský Mikuláš zo dňa 16.05.2024**

Obecné zastupiteľstvo sa zaoberalo odstúpením Lekárne J-pharm s.r.o. od žiadosti o odpredaj časti budovy parc. č. 573/2 v k.ú. Borský Mikuláš zo dňa 14.5.2024 z dôvodu, že od poslancov zaznel názor, že predmetný priestor by bol potrebný pre možné vybudovanie malej obecnej bytovej jednotky.

Komisia odporučila obecnému zastupiteľstvu zobrať odstúpenie od odpredaja časti budovy na vedomie.

**f) Žiadosť Emílie Vajdovej, bytom Družstevná 1388/44, Borský Mikuláš o odpredaj nehnuteľnosti časti obecného pozemku registra C KN parc. č. 3057/1 v k.ú. Borský Mikuláš**

Ďalej bola predložená obecnému zastupiteľstvu žiadosť Emílie Vajdovej, ktorá prejavila záujem o odpredaj nehnuteľnosti časti pozemku parc. č. 3057/1 z dôvodu, že tento pozemok udržiava.

Komisia neodporučila odpredaj nehnuteľnosti časti pozemku z dôvodu, že predmetná časť je definovaná ako odvodňovací kanál.

**g) Žiadosť Radovana Müllera, bytom Sadová 1791/112, Borský Mikuláš o odpredaj nehnuteľnosti časti pozemku registra E KN parc. č. 8116 v k.ú. Borský Mikuláš**

Obecné zastupiteľstvo prerokovalo žiadosť Radovana Müllera o odpredaj nehnuteľnosti časti pozemku parc. č. 8116 z dôvodu, že predmetnú časť pozemku využíva ako dvor.

Komisia odporučila odpredaj časti uvedeného pozemku po označení daného územia na tvare miesta geodetom a po vyhotovení geometrického plánu.

**h) Žiadosť Mgr. Moniky Cákovej, bytom Smuha 17/6, Borský Mikuláš o odpredaj nehnuteľnosti časti obecného pozemku registra E KN parc. č. 989/1 a ponuku na odkúpenie nehnuteľnosti časti pozemku registra C KN parc. č. 557/2 v k.ú. Borský Mikuláš**

Obecnému zastupiteľstvu bola na posúdenie predložená žiadosť Mgr. Moniky Cákovej, ktorá požiadala o odpredaj nehnuteľnosti časti pozemku parc. č. 989/1, nakoľko žiadateľka dlhodobo využíva pozemok ako dvor, cez ktorý nevedú žiadne inžinierske siete a z dôvodu vysporiadania skutkového stavu. Zároveň predložila ponuku na odkúpenie nehnuteľnosti časti pozemku parc. č. 557/2 do majetku obce.

Komisia odporučila odpredaj nehnuteľnosti časti pozemku žiadateľke a odkúpenie nehnuteľnosti časti pozemku do majetku obce za podmienky presnej definície predmetných častí jednotlivých pozemkov, nakoľko na predloženom geometrickom pláne nie je určené parc. č. a taktiež výmera.

**i) Ponuka spoločnosti Hílek a spol., a.s., Vajanského 24, Senica o odkúpenie nehnuteľnosti časti pozemku registra C KN parc. č. 1061/29 vo výmere 208 m<sup>2</sup> v k.ú. Borský Mikuláš**

Obecné zastupiteľstvo sa zaoberalo ponukou spoločnosti Hílek a spol., a.s., o odkúpenie nehnuteľnosti časti pozemku parc. č. 1061/29 v rámci vyriešenia majetkovoprávných vzťahov formou zámeny, odpredaja a kúpy časti pozemku parc. č. 1061/29.

Komisia odporučila zobrať žiadosť na vedomie a navrhuje doriešiť zámenu, odpredaj a kúpu so spoločnosťou Hílek a spol., a.s., s tým, že vhodnejším predmetom zámeny, odpredaja a kúpy je pozemok pri bytovkách, ktorý je v budúcnosti možné využiť ako parkovacie miesto.

**j) Žiadosť spoločnosti ITS Engineering, s.r.o., Komenského 361, Borský Mikuláš o osadenie trvalého dopravného značenia – zrkadlo na Bratislavskej ulici**

Obecné zastupiteľstvo bolo oboznámené so žiadosťou spoločnosti ITS Engineering, s.r.o, ktorá požiadala o osadenie trvalého dopravného značenia – zrkadla z dôvodu neprehľadnosti a zlej viditeľnosti pri výjazde z predmetnej firmy pri potravinách TERNO na Bratislavskej ulici.

Komisia odporučila zobrať žiadosť na vedomie s tým, že je potrebné, aby sa žiadateľ v danej záležitosti obrátil na TTSK, nakoľko ide o cestu II. triedy, ktorá je v Správe a údržbe ciest TTSK a príslušným cestným správnym orgánom je Okresný úrad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií Senica.

Rozprava:

1. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. podotkol, že pri riešení tohto dopravného značenia by bolo vhodné doriešiť celkovú dopravnú situáciu pri potravinách TERNO, konkrétne križovatku, nakoľko v smere zo Šastína-Stráže je neprehľadná situácia v smere na Bratislavu.
  2. Starosta obce vysvetlil, že túto situáciu si bude žiadateľ riešiť priamo s TTSK.
- K dopravnej situácii na križovatke pri potravinách TERNO dodal, že už bola komunikovaná s Okresným riaditeľstvom PZ, Dopravným inšpektorátom Senica pričom zamestnanci stavebného úradu navrhli, aby sa parkovacie miesta pred potravinami TERNO posunuli bližšie k budove potravín, a tým by sa zviditeľnila vozovka, čomu však nebolo vyhovené.

Starosta obce po prerokovaní všetkých žiadostí týkajúcich sa odpredaja a prenájmu nehnuteľností požiadal poverenú členku návrhovej komisie p. Mgr. Simonu Šedivú o predloženie uznesenia:

**Uznesenie číslo 216/2024**

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

**A:berie na vedomie**

1. správu zo zasadnutia komisie pre výstavbu, dopravu, obchod, cestovný ruch a územné plánovanie konaného 5.6.2024

Počet prítomných poslancov: 11

Hlasovanie poslancov OZ:

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

**Uznesenie číslo 217/2024**

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

**A:schvaľuje**

kúpnu cenu vo výške 20,00 eur/m<sup>2</sup> v zmysle znaleckého posudku vypracovaného Ing. Pavlom Patinkom ako stanovenia všeobecnej hodnoty pozemku nachádzajúcej sa v intraviláne Obce Borský Mikuláš

Počet prítomných poslancov: 11

Hlasovanie poslancov OZ:

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

**Uznesenie číslo 218/2024**

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

**A:schvaľuje**

odkúpenie nehnuteľnosti pozemku registra C KN parc. č. 1061/180 v podiele 1/1 vzhľadom k celku, druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 38 m<sup>2</sup> v k.ú. Borský Mikuláš, zapísaného na LV č. 7971 do majetku Obce Borský Mikuláš a to od výlučného vlastníka Ľubomíra Müllera, bytom Lesná 1337/37, Borský Mikuláš za cenu 20,00 eur/m<sup>2</sup> v rámci intravilánu obce

**B:poveruje**

starostu obce podpísaním kúpnej zmluvy v zmysle tohto uznesenia

Termín: 31.8.2024

Počet prítomných poslancov: 11

Hlasovanie poslancov OZ:

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

**Uznesenie číslo 219/2024**

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

**A : r u š í**

uznesenie obecného zastupiteľstva Obce Borský Mikuláš č. 178/2024, zo dňa 13.3.2024, ktorým bola schválená ponuka žiadateľa Jozefa Macka, bytom Za mostom 524/34, Borský Mikuláš na odkúpenie nehnuteľnosti časti pozemku registra E KN parc. č. 1085 druh pozemku – orná pôda v podiele 1/3 vo výmere 283,33 m<sup>2</sup> v k.ú. Borský Mikuláš do majetku obce

Počet prítomných poslancov: 11

Hlasovanie poslancov OZ:

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

**Uznesenie číslo 220/2024**

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

**A : s c h v a ľ u j e**

zámenu pozemkov medzi vlastními pozemkov a to, Jozefa Macka, bytom Za mostom 524/34, Borský Mikuláš, ktorý je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/3 vzhľadom k celku nehnuteľnosti pozemku registra E KN parc. č. 1085 o výmere 850 m<sup>2</sup>, druh pozemku – orná pôda, zapísaný na LV č. 7875, v k.ú. Borský Mikuláš a Obcou Borský Mikuláš, ktorá je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/2 vzhľadom k celku nehnuteľnosti pozemku registra C KN parc. č. 4597/5 o výmere 423 m<sup>2</sup>, druh pozemku – trvalý trávny porast, zapísaný na LV č. 1143, v k.ú. Borský Mikuláš v hodnote 20,00 eur/m<sup>2</sup> podľa znaleckého posudku č. 23/2024 vypracovaného Ing. Pavlom Patinkom na základe objednávky Obce Borský Mikuláš, s tým, že rozdiel výmery obec žiadateľovi nedopláca

**B : p o v e r u j e**

starostu obce podpísaním zámennej zmluvy v zmysle tohto uznesenia

Termín: 31.8.2024

Počet prítomných poslancov: 11

Hlasovanie poslancov OZ:

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

### **Uznesenie číslo 221/2024**

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

#### **A:berie na vedomie**

žiadosť o odpredaj nehnuteľnosti časti pozemku registra C KN parc. č. 573/1, druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, zapísaného na LV č. 2000 podľa priloženého náčrtu v k.ú. Borský Mikuláš žiadateľovi Lekáreň J-pharm s.r.o., Hurbanova 11, Borský Mikuláš – priestor pri hlavnom schodisku lekárne

Počet prítomných poslancov: 11

Hlasovanie poslancov OZ:

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

### **Uznesenie číslo 222/2024**

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

#### **A:berie na vedomie**

odstúpenie žiadateľa Lekáreň J-pharm s.r.o., Hurbanova 11, Borský Mikuláš od žiadosti o odpredaj nehnuteľnosti časti budovy na pozemku parc. č. 573/2 v k.ú. Borský Mikuláš zo dňa 16.05.2024

Počet prítomných poslancov: 11

Hlasovanie poslancov OZ:

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

### **Uznesenie číslo 223/2024**

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

#### **A:neschvaľuje**

odpredaj nehnuteľnosti časti obecného pozemku registra C KN parc. č. 3057/1 v k.ú. Borský Mikuláš žiadateľke Emílii Vajdovej, bytom Družstevná 1388/44, Borský Mikuláš z dôvodu, že predmetná časť obecného pozemku je definovaná ako odvodňovací kanál

Počet prítomných poslancov: 11

Hlasovanie poslancov OZ:

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

**Uznesenie číslo 224/2024**

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

**A: b e r i e n a v e d o m i e**

žiadosť o odpredaj časti nehnuteľnosti pozemku parc. č. 8116 v k.ú. Borský Mikuláš žiadateľovi Radovanovi Müllerovi, bytom Sadová 1791/112, Borský Mikuláš

**B: p o v e r u j e**

obecný úrad požiadať žiadateľa Radovana Müllera, bytom Sadová 1791/112, Borský Mikuláš o vypracovanie geometrického plánu a označenie daného územia na tvare miesta geodetom na odpredaj časti nehnuteľnosti pozemku registra E KN parc. č. 8116, druh pozemku – ostatná plocha v k. ú. Borský Mikuláš

Termín: 29.6.2024

Počet prítomných poslancov: 11

Hlasovanie poslancov OZ:

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

**Uznesenie číslo 225/2024**

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

**A: b e r i e n a v e d o m i e**

žiadosť Mgr. Moniky Cákovej, bytom Smuha 17/6, Borský Mikuláš o odpredaj nehnuteľnosti časti obecného pozemku registra E KN parc. č. 989/1, podľa priloženého náčrtu v k.ú. Borský Mikuláš a odporúča doplniť do geometrického plánu vyznačenú časť pozemku s výmerou a prideleným parc. č.

Počet prítomných poslancov: 11

Hlasovanie poslancov OZ:

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0



### **Uznesenie číslo 226/2024**

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

#### **A:berie na vedomie**

ponuku spoločnosti Hílek a spol., a.s., Vajanského 24, Senica o odkúpenie nehnuteľnosti časti obecného pozemku registra C KN parc. č. 1061/29 vo výmere 208 m<sup>2</sup> v zmysle predloženého GP v k.ú. Borský Mikuláš

#### **B:po veruje**

starostu obce zinscenovaním následného rokovania o kúpe a predaji daných pozemkov pri bytovom dome č. 2 Borský Mikuláš

Počet prítomných poslancov: 11

#### Hlasovanie poslancov OZ:

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

### **Uznesenie číslo 227/2024**

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

#### **A:berie na vedomie**

žiadosť spoločnosti ITS Engineering, s.r.o., Komenského 361, Borský Mikuláš o osadenie trvalého dopravného značenia – zrkadlo na Bratislavskej ulici oproti výjazdu z predmetnej firmy z dôvodu, že osadenie trvalého dopravného značenia (zrkadla) má byť vykonané na ceste II. triedy, ktorá je v Správe a údržbe ciest TTSK a príslušným cestným správny orgánom je Okresný úrad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií Senica

Počet prítomných poslancov: 11

#### Hlasovanie poslancov OZ:

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

### **13. Rôzne**

V tomto bode starosta obce p. Bc. Róbert Macek oboznámil prítomných s nasledujúcimi žiadosťami:

- a) **Žiadosť Viktoriie Makaraniuk, bytom ul. Dvirska 9/53, Krykhivtsi, Ivano-Frankivsk 76493, Ukrajina o prenájom bytu č. 5 v Miestnom zdravotnom stredisku, Hurbanova 11, Borský Mikuláš**

Obecnému zastupiteľstvu bola starostom obce p. Bc. Róbertom Mackom predložená žiadosť Viktoriie Makaraniuk, ktorá požiadala o pridelenie nájomného bytu v miestnom zdravotnom stredisku, Hurbanova 11, Borský Mikuláš z dôvodu, že bude v našej obci vykonávať zdravotnú starostlivosť.

Predmetný prenájom bytu č. 5 navrhol schváliť na dobu od 1.7.2024 do 31.8.2025.

Poslanci obecného zastupiteľstva k prenájomu nemali výhrady.

**b) Prerokovanie prenájmu nebytových priestorov v miestnom zdravotnom stredisku, Hurbanova 11, Borský Mikuláš spoločnosti Galaklinik s. r. o., Štefánikova 699/9, Senica**

Starosta obce informoval prítomných, že spoločnosti Galaklinik s.r.o. bola zaslaná výzva na podpísanie nájomnej zmluvy, ktorú vypracovala Obec Borský Mikuláš s termínom doručenia nájomnej zmluvy do 11.6.2024. Nakoľko Obci Borský Mikuláš nebola nájomná zmluva vypracovaná Obcou Borský Mikuláš doručená, starosta obce navrhol, aby sa zrušilo uznesenie č. 186/2024, ktorým obecné zastupiteľstvo schválilo prenájom nebytových priestorov v miestnom zdravotnom stredisku, Hurbanova 11, Borský Mikuláš za účelom prevádzkovania zdravotnej starostlivosti žiadateľovi Galaklinik s.r.o., Štefánikova 699/9, Senica s tým, že ostatné podmienky budú dohodnuté v nájomnej zmluve.

Rozprava:

1. Konateľ spoločnosti Galaklinik s.r.o. vzniesol pripomienku, že dňa 11.6.2024 boli zmluvy osobne doručené na obecný úrad.
2. Starosta odpovedal, že nájomné zmluvy, ktoré osobne doručil na obecný úrad boli vypracované spoločnosťou Galaklinik s.r.o., nie obcou Borský Mikuláš. Následne požiadal poverenú členku návrhovej komisie p. Mgr. Simonu Šedivú o predloženie uznesenia.
3. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. oponoval s tým, že doteraz bola prax, že pri prerokovávaní uznesenia bola diskusia a v prípade, že je prítomný žiadateľ, ktorému sa ide zrušiť už schválené uznesenie, má právo vystúpiť a má právo na diskusiu. Ďalej dodal, že akceptoval, že spoluvlastníkovi Lekárne J-pharm s.r.o., p. Jurajovi Šajdíkovovi nebolo vyhovené vyjadriť sa pred schválením uznesenia, nakoľko jeho žiadosť sa zobrala len na vedomie.
4. Starosta obce mu odpovedal, že nie sme v bode diskusia ale v bode rôzne. V bode diskusia bude mať právo vystúpiť a vyjadriť sa.
5. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. povedal, že vždy to takto bolo, že bola diskusia pri každom uznesení a toto je prvé zastupiteľstvo, kedy je to inak. Dodal, že on sám diskutovať nepotrebuje, ale v prípade, že sa ozve niekto z občanov, má právo na diskusiu. Z toho dôvodu dal návrh, aby bola diskusia aj k tomuto bodu.
6. Na margo návrhu poslanca p. RNDr. Petra Gerharta, PhD. dal starosta obce návrh na to, aby sa obecné zastupiteľstvo riadilo rokovacím a organizačným poriadkom, nakoľko návrh poslanca p. RNDr. Petra Gerharta, PhD. je v rozpore s týmto dokumentom.
7. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. dodal, že dal návrh ako prvý, ak jeho návrh prejde, bude k tomuto bodu diskusia, a v prípade, že jeho návrh neprejde, bude platiť to, čo bolo schválené na rokovaní.
8. Starosta obce dal za pozmeňujúci návrh hlasovať a po sčítaní hlasov skonštatoval, že za navrhovanú zmenu hlasovalo 6 poslancov, t.z., že návrh poslanca p. RNDr. Petra Gerharta, PhD., aby k predmetnému bodu bola diskusia aj z radov verejnosti, prešiel.
9. Starosta obce ďalej informoval, že p. JUDr. Svetlana Machová, advokátka, ktorá zároveň zastupuje Obec Borský Mikuláš podotkla, že obecné zastupiteľstvo musí postupovať v zmysle schváleného rokovacieho poriadku, obecné zastupiteľstvo sa ním musí riadiť a schválený program nemôže byť v rozpore s ním. Z toho dôvodu požiadal starosta obce zapisovateľku p. Eriku Novotnú o doloženie rokovacieho poriadku, ktoré obecné zastupiteľstvo schválilo. Následne vyhlásil krátku prestávku. Po uplynutí prestávky starosta obce oboznámil prítomných s rokovacím poriadkom, konkrétne s programom rokovania a o jednotlivých

bodoch programu, Uviedol, že k jednotlivým bodom programu rokovania obecného zastupiteľstva je rozprava poslancov. Následne sa obrátil na poslanca p. RNDr. Petra Gerharta, PhD., ktorý tvrdil, že ku každému bodu je diskusia, čo však podľa rokovacieho poriadku nie je správne. Verejnosť sa môže vyjadrovať až v bode diskusia, tak ako to prezentoval starosta obce.

10. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. oponoval, že tým, že poslanci upravili program rokovania umožnili diskusiu. Ďalej poznamenal, že starosta obce zachádza do kalných vôd.

11. Na margo pripomienky poslanca p. RNDr. Petra Gerharta, PhD. sa starosta obce spýtal, akú úpravu má na mysli, a dodal, že je potrebné upraviť rokovací poriadok, na čo poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. odpovedal, že rokovací poriadok je len štatút, podľa ktorého postupujeme ale obecné zastupiteľstvo sa dnes riadi okrem iného aj programom, ktorý poslanci upravili.

12. Starosta obce navrhol, aby sa v rámci programu prešlo do bodu diskusia a pýtal sa, čo bude nasledovať a ako sa bude ďalej postupovať, keďže diskusia bude ku všetkým bodom.

13. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. povedal, že diskusia je len k tomuto bodu a k návrhu uznesenia č. 229/2024, nie ku všetkým bodom a dodal, že ide len o to vypočúť žiadateľa.

14. Starosta obce pristúpil na to, aby sa diskusia konala len v rámci tohto bodu s tým, že navrhol, aby sa najskôr vyjadrili poslanci a až potom verejnosť, s čím poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. súhlasil. Následne sa spýtal poslancov, či majú k návrhu na uznesenie nejaké otázky alebo pripomienky a ešte raz ozrejmil dôvody na zrušenie uznesenia č. 186/2024.

15. Do tohto nevyžiadane vstúpil s nezrozumiteľnou ústnou poznámkou konateľ spoločnosti Galaklinik s.r.o. p. Jozef Marek.

16. Starosta obce sa ho spýtal, čo tým chce povedať.

17. Poslanec p. Ján Dobias sa vyjadril k poslancovi p. RNDr. Petrovi Gerhartovi, PhD., že práve tým, že bol narušený program rokovacieho poriadku, a že sa ani len neprečítalo uznesenie, diskutuje sa ale ani sa nevie o čom. Dodal, že hneď ako sa začal riešiť tento bod a poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. počul slovo Galaklinik, vstúpil do programu.

18. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. poznamenal, že mu išlo len o tom, aby sa mohol hneď v tomto bode vyjadriť aj žiadateľ, ktorého sa tento bod týka.

19. Starosta obce následne odovzdal slovo p. JUDr. Svetlane Machovej, ktorá sa vyjadrila k problematike týkajúcej sa rokovacieho poriadku.

20. P. JUDr. Svetlana Machová vystúpila s tým, že musí poslancovi p. RNDr. Petrovi Gerhartovi, PhD. vytknúť, že nemá skutočne pravdu. Obecné zastupiteľstvo sa riadi rokovacím poriadkom, ktorý presne a striktné stanovuje, ako bude priebeh obecného zastupiteľstva vyzeráť. Obec Borský Mikuláš má schválený rokovací poriadok s účinnosťou od 1.8.2019 a upozornila na to, že je to rokovací poriadok obecného zastupiteľstva, teda poslancov. Prítomnosť verejnosti rokovací poriadok aj zákon o obecnom zriadení na obecnom zastupiteľstve pripúšťa. Verejnosť ale nie je zatiahnutá do deja jednotlivých hlasovacích úkonov, ona je prítomná ako verejnosť s možnosťou po rokovaní obecného zastupiteľstva diskutovať a vyjadrovať sa k tomu. V žiadnom prípade rokovací poriadok neumožňuje, to čo prečítal starosta, aby sa k jednotlivým bodom programu obecného zastupiteľstva vyjadrovali iné osoby, okrem poslancov. Ak by takáto možnosť vznikla, tak je potrebné, aby to v rokovacom poriadku bolo jednoznačne zakotvené. Poznamenala, že len poslanci môžu, tak ako p. poslanec RNDr. Peter Gerhart, PhD. povedal, zmeniť program rokovania OZ, ale rokovací poriadok je nad program OZ. Tzn., že najprv sa musí zmeniť rokovací poriadok, ktorý povie, že k jednotlivým bodom sa môže vyjadrovať aj verejnosť počas programu OZ a nie je v bode diskusia. Ak by zákonodarca alebo každé obecné zastupiteľstvo pripustilo, že ku každému jednotlivému bodu sa okrem poslancov, ktorých je na tomto obecnom

zastupiteľstve len 11-12 ale v mestách ich je 50-60, napr. v Bratislave alebo v Prahe, vyjadrovala verejnosť, tak by nikdy žiadne obecné zastupiteľstvo neprebehlo, resp. by trvalo dlhé hodiny. K poslancom sa vyjadrila, že sú na obecnom zastupiteľstve, ktoré má riadny priebeh a program a musia dodržiavať zákon, rokovací poriadok a podľa toho sa riadiť. Ak poslanci obecného zastupiteľstva chcú zmeniť rokovací poriadok, môžu si ho zmeniť a následne k jednotlivým bodom, o ktorých sa verejnosť dozvie z programu a z toho ako ste rokovali, má právo sa vyjadriť. Takýto je právny stav.

21. Starosta obce sa poďakoval p. JUDr. Svetlane Machovej za ozrejenie a spýtal sa poslancov, či majú k tomu nejaké pripomienky.

22. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. sa vyjadril, že nesúhlasí s týmto názorom, lebo v jeho ponímaní je scestný. Dodal, že bol poslancom aj zastupiteľstva VUC, na ktorom zastupiteľstvo odhlasovalo, či môže v danom bode vystúpiť aj niekto iný ako poslanec zastupiteľstva. Keď sa toto odhlasovalo, vystúpil aj iný občan, teda prítomný z radov verejnosti, ktorý bol na zasadnutí zastupiteľstva VUC. Poznamenal, že poslanci teraz odhlasovali, že k tomuto bodu môže vystúpiť žiadateľ, takže nechápe, kde sa teraz berie názor, že nemôže.

23. P. JUDr. Svetlana Machová odpovedala, že ak by to v rokovacom poriadku bolo uvedené, tak môže, na čo poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. odpovedal, že rokovací poriadok platí vždy a všade a je všeobecný.

24. P. JUDr. Svetlana Machová súhlasila s tým, že je všeobecný ale každé obecné zastupiteľstvo si ho môže upraviť v rámci intencie zákona. Pýtala sa, prečo by sa rokovací poriadok inak schvaľoval, keby bol všeobecný.

25. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. odpovedal, že rokovací poriadok musí zabezpečovať minimálne to, že určuje nejaké hranice, kde spomenul bod interpelácia a bod rôzne, kde sa môžu vyjadriť obyvatelia. Zákon zabezpečuje aspoň toto minimum, demokratické pre týchto ľudí. Minimum pre poslanca, aby mohol interpelovať a minimum pre obyvateľa, aby sa mohol vyjadriť.

26. P. JUDr. Svetlana Machová poznamenala, že to minimum obyvateľ má a môže sa Vyjadriť v diskusii.

27. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. ďalej pokračoval, že poslanci môžu upraviť Program hlasovaním, čo aj urobili.

28. P. JUDr. Svetlana Machová reagovala, že ak by poslanci upravili program, najskôr to musí pripustiť rokovací poriadok.

29. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. sa vyjadril, že tento názor nie je správny, na čo p. JUDr. Svetlana Machová reagovala, že v tom prípade musí presvedčiť všetkých poslancov vrátane jej, že verejnosť má právo vstupovať do programu jednotlivých bodov. Ako príklad uviedla mesto Praha, kde na takomto zastupiteľstve je verejnosť s počtom ľudí cca 500. Ak by sa ku každému jednotlivému bodu mohla vyjadrovať verejnosť, rokovali by do pol noci.

30. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. odpovedal, že áno, obecné zastupiteľstvo v minulosti končilo aj o pol noci. Dodal, že verejnosť má právo vyjadriť sa, skôr než je rozhodnuté, nemôžeme verejnosti brať toto právo a vyjadril nesúhlas s týmto názorom.

31. P. JUDr. Svetlana Machová ďalej poznamenala, že verejnosť nerozhoduje, že rozhodujú poslanci, na čo poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. odvetil, že obecné zastupiteľstvo má právo si vypočúť aj názor žiadateľa.

32. P. Jozef Marek poznamenal, že takto má obecné zastupiteľstvo informácie iba z jednej strany.

33. P. JUDr. Svetlana Machová poznamenala, že v prípade, že sa chcel poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. o niečom lepšie oboznámiť, mal prísť na poradu poslancov, na čo poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. reagoval, že nemohol prísť. Poukázal na to, že porada poslancov je len porada, nie je nijaký inštitút.

34. Starosta obce dodal, že je to určitý zdroj na získanie informácií a mal by sa na týchto poradách zúčastňovať.
35. P. Jozef Marek zopakoval pripomienku, že tieto informácie sú len z jednej strany, na čo reagoval starosta obce a povedal, že o tejto jednej strane by mohol povedať viac aj on.
36. Poslanec p. Ján Dobiaš sa spýtal, či toto je to, k čomu chceli dospieť a dodal, že celý priebeh obecného zastupiteľstva sa zvrháva.
37. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. poznamenal, že toto je podstata demokracie, že sa každý môže vyjadriť k danému bodu. Ďalej navrhol, aby obecné zastupiteľstvo ešte raz hlasovalo, či chce obecné zastupiteľstvo k tomuto bodu vypočúť aj obyvateľov.
38. Poslanec p. Ján Dobiaš ho upozornil, že za tento návrh už obecné zastupiteľstvo hlasovalo a taktiež p. JUDr. Svetlana Machová dodala, že obecné zastupiteľstvo nemôže dva krát hlasovať za rovnaký bod.
39. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. sa spýtal, na čo sa teda hlasovalo.
40. JUDr. Svetlana Machová dodala, že obecné zastupiteľstvo síce hlasovalo, ale táto zmena nie je v rokovacom poriadku.
41. Poslanec p. Ján Záhončík upriamil pozornosť na poslanca p. RNDr. Petra Gerharta, PhD. a opýtal sa ho, že nechápe tomu, o čo tu ide, či nie je jedno, či sa žiadateľ vyjadrí teraz alebo v bode diskusia.
42. P. Jozef Cintula sa ráznym prejavom vyjadril, že to nie je jedno, lebo obecné zastupiteľstvo teraz schváli uznesenie, že sa to žiadateľovi nepovoľuje a už je to schválené. Poznamenal, že poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. dal hlasovať a poslanci jeho návrh schválili.
43. Poslanec p. Ján Dobiaš reagoval na pripomienku p. Jozefa Cintulu s tým, že nemusí byť taký hlučný, prítomní ho počujú a tým ukludnil situáciu.
44. Starosta obce ďalej podotkol, že k tomuto sme dospeli, keď sa môže verejnosť hocikedy k hocičomu v priebehu rokovania obecného zastupiteľstva vyjadriť, čo ruší priebeh obecného zastupiteľstva, ktoré má riadiť. Na margo vyjadrení p. Jozefa Cintulu sa vyjadril, aby ukončil svoj prejav, nakoľko mu starosta obce nedal slovo. Dokončil, že dal slovo poslancovi a zdôraznil, aby sa verejnosť nepovyšovala nad poslancov. Povedal, že raz je schválený rokovací poriadok, kde sa môžu poslanci vyjadrovať k návrhu uznesení, ktoré starosta obce podal. Spýtal sa druhýkrát, či sa ešte niekto z poslancov okrem poslanca p. RNDr. Petra Gerharta, PhD. chce vyjadriť.
45. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. povedal, že chcel len požiadať o vysvetlenia, aby aj ľudia vedeli, na základe čoho je navrhnuté toto uznesenie.
46. Starosta obce reagoval, že poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. bol na predchádzajúcej porade prítomný a bol upovedomený o celej situácii, ktorú široká verejnosť vie a dodal, že ju na dnešnom zastupiteľstve nebude preberať. Informoval, že jedna strana je zastúpená právnymi kancelármi, druhá, naša strana, je zastúpená tak isto právnymi kancelármi. Všetci o problematike prenájmu priestorov vedia. Spýtal sa, či chce vedieť niečo viac.
47. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. súhlasil so starostom obce, že ho informoval a to nemieni zapierať. Ale na druhej strane je nahrávaný záznam z dnešného zastupiteľstva a kto si ho vypočuje, mal by vedieť, o čo v tejto žiadosti ide. Dodal, že aj starosta má právo sa teraz vyjadriť, aj na záznam, aj verejne, ako vidí situáciu, a prečo obecný úrad navrhol toto uznesenie.
48. Poslanec p. Ján Dobiaš sa obrátil na poslanca p. RNDr. Petra Gerharta, PhD. s tým, že keby sa prečítalo uznesenie, starosta by musel samozrejme vysvetliť na základe čoho navrhol toto uznesenie a vtedy by sa dozvedel ostatné podrobnosti.
49. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. súhlasil s prečítaním návrhu uznesenia.
50. Starosta obce pred tým, ako sa predložil návrh na uznesenie poznamenal, že aj touto

cestou chcel oboznámiť poslancov, ktorí neboli na poslednej porade, že Obec Borský Mikuláš vypracovala nájomnú zmluvu na prenájom priestorov a poslala výzvu spoločnosti Galaklinik s.r.o. na jej podpísanie v termíne do 11.06.2024, teda do včera. Obecný úrad do 11.6.2024 neobdržal podpísanú predmetnú zmluvu, ktorú vypracoval obecný úrad za účelom prenájmu týchto priestorov a na základe tohto dáva návrh na zrušenie uznesenia, nakoľko došlo k porušeniu.

51. P. Jozef Marek do tohto vstúpil s tým, že v aute má podpísanú kópiu, že obecný úrad prevzal štyri zmluvy a môže ich priniesť. Ďalej dodal, že nerozumie, že sa nemôže brániť a že obec tvrdí, že nemá zmluvy, keď ich má.

52. Starosta obce p. Jozefa Marka upozornil, že mu nedal slovo.

53. P. Jozef Marek pokračoval, že v aute má protokol, že odovzdal na základe výzvy do 11.06.2024 štyri zmluvy.

54. Starosta obce, doplnil slová p. Jozefa Marka, že sa jedná síce o zmluvy na prenájom priestorov na zdravotnom stredisku, ale ktoré vypracoval p. Jozef Marek a nie Obec Borský Mikuláš tak, ako bolo uvedené v uznesení OZ. Starosta obce ďalej pokračoval s tým, že tento problém sa bude riešiť niekde inde.

55. P. Denis Barczy, taktiež konateľ spoločnosti Galaklinik s.r.o. povedal, že jasné, že sa bude riešiť niekde inde a pokračoval, s tým, aby sa na to dobre pripravili.

56. Poslanec p. Ján Dobiaš sa pýtal, či sa vyhráza.

57. P. Denis Barczy odpovedal, že sa vyhráza súdom, nijak inak.

58. Starosta obce upovedomil, že ešte stále vedie rokovanie on, ak sa nebudú slušne správať je tu aj nejaká možnosť vykázaní z miestnosti a poprosil p. Jozefa Marka a p. Denisa Barczyho, aby dodržovala harmonogram a rokovanie obecného zastupiteľstva, kde je verejnosť, čo sú aj oni, demokraticky prizývaná. Opýtal sa, či sa chce ešte niekto z poslancov niečo bližšie spýtať.

59. Poslaníkyňa p. Ing. Katarína Koprnová povedala, že súhlasí s tým, čo povedal poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD., že by si žiadateľka vypočula.

60. Poslaníkyňa p. Mgr. Jozefína Šedivá informovala, že má pred sebou dokumenty a prečítala, že dňa 07.03.2024 žiadateľ Galaklinik s.r.o. požiadal o prenájom nebytových priestorov v budove zdravotného strediska za účelom zriadenia prevádzky pre poskytovanie zdravotnej starostlivosti a dodala, že to bolo všetko. Ďalej sa riešilo, že obecné zastupiteľstvo prerokovalo po osobnom stretnutí starostu obce aj za prítomnosti zástupcu obce p. Jána Dobiaša s p. Jozefom Markom, žiadosť spoločnosti Galaklinik s.r.o. o prenájom nebytových priestorov v miestnom zdravotnom stredisku. Žiadateľ navrhol, že by priestory bývalého kaderníctva využil za účelom zrealizovania ambulancie špecializovanej zdravotnej starostlivosti.

61. P. Jozef Marek sa pýtal, kde to je podpísané.

62. Starosta obce dodal, že bol u toho aj svedok zástupca starostu p. Ján Dobiaš, čo p. Jozef Marek pripomienkou spochybnil.

63. Poslanec p. Ján Dobiaš sa opýtal p. Jozefa Marka, či on nie je dôveryhodný svedok, koho má mať pán starosta ešte za svedka a koľko svedkov by ešte potreboval.

64. P. Jozef Marek odpovedal, že prvé stretnutie bolo vo februári, kde bol prítomný aj jeho Spoločník p. Denis Barczy a zástupca starostu obce p. Ján Dobiaš bol zúčastnený až na treťom stretnutí, kde sa riešilo, že okrem ambulancie všeobecného lekára si vedia predstaviť, že v budúcnosti by tam mohla byť ambulancia gynekológa, neurológa alebo urológa.

65. Do tohto vstúpil zástupca starostu obce s tým, že ako lepší variant by bolo, keby v našej obci zabezpečili lekára - špecialistu.

66. P. Jozef Marek sa ďalej pýtal, kde je žiadosť, v ktorej by žiadali o ambulanciu pre špecialistu a doplnil, že keď si podávali žiadosť, kopíroval zmluvu, ako je nájomná zmluva Obce Závod. Spomenul oprávnenie užívať priestor za účelom svojej podnikateľskej

činnosti, poskytovanie zdravotnej starostlivosti. Toto kopíroval, keď si spoločnosť Galaklinik s.r.o. podávala žiadosť. Takto to má aj Ambulancia Závod s.r.o.

67. Poslankyňa p. Mgr. Jozefína Šedivá odpovedala, že nemá pravdu, nakoľko Ambulancia Závod s.r.o. má v žiadosti presne uvedené – poskytovanie zdravotnej starostlivosti všeobecný lekár.

68. Starosta obce poznamenal, aby p. Jozef Marek sem nezavádzal Obec Závod, nakoľko sa rieši žiadosť spoločnosti Galaklinik s.r.o., ktorá je na obecnom úrade zaevidovaná.

69. P. Jozef Marek dodal, že áno, za účelom zriadenia prevádzky pre poskytovanie zdravotnej starostlivosti, to je v prvom rade ambulancia všeobecného lekára.

70. Starosta obce sa ho spýtal, ako to myslí, v prvom rade.

71. Poslanec p. Ján Dobiaš si zval slovo a informoval o treťom spomínanom rokovaní, ktorého bol súčasťou. Oboznámil, že sa zišli na obecnom úrade v kancelárii starostu obce, nakoľko starosta chcel mať svedka.

72. P. Jozef Marek ráznejším tónom poznamenal, že pri treťom stretnutí, na čo sa ohradil aj poslanec p. Ján Dobiaš, že povedal, že pri treťom stretnutí a odvetil p. Jozefovi Markovi, aby počúval.

73. P. Jozef Marek chcel, aby sa povedalo všetko od začiatku, od prvého stretnutia.

74. Poslanec p. Ján Dobiaš pokračoval, že starosta ho v tom čase oboznámil, že spoločnosť Galaklinik s.r.o. má záujem vykonávať v našej obci zdravotnú starostlivosť – všeobecného lekára a dodal, že toto mu bolo povedané od pána starostu. Ďalej poslanec p. Ján Dobiaš spomenul, že vtedy povedal, že sa pripravil byť pre lekárku.

75. P. Jozef Marek vstúpil do monológu poslanca p. Jána Dobiaša a povedal, že on má k tomuto tiež otázky, keď sa vrátíme k tomu bytu, na čo sa ho poslanec p. Ján Dobiaš spýtal, či môže dohovoriť.

76. Poslanec p. Ján Dobiaš pokračoval, že keď p. Jozef Marek prišiel na stretnutie bolo mu povedané rovno do očí, že aby to konateľ spoločnosti Galaklinik s.r.o. nebral tak, že sa im bráni v podnikaní, ale v obci už bude zabezpečený druhý všeobecný lekár, nakoľko doteraz tu bol jeden a zrazu by v obci boli traja. Dodal, že p. Jozefovi Markovi bolo povedané, že sa im nájdu priestory a ak by im vyhovovali mohli by v nich prevádzkovať ambulanciu ale obec tu chce nejakého špecialistu.

77. Starosta obce sa ujal slova a povedal, že to dobre vedia, že obec tie priestory, ktoré boli schválené spoločnosti Galaklinik s.r.o. nemala, ale keď ponúkli možnosť zabezpečenia zdravotnej starostlivosti – špecialistu, tak sa im ich obec snažila nájsť.

78. Ďalej pokračoval poslanec p. Jána Dobiaš, ktorý povedal, že spolu išli do budovy zdravotného strediska (p. Jozef Marek, starosta obce a zástupca starostu obce), p. Mgr. Martin Hladík priniesol kľúče od priestorov bývalého kaderníctva, kde sa bavili o tom, či tieto priestory vôbec budú vyhovovať napr. gynekológovi alebo gynekologičke.

79. P. Jozef Marek dodal, že sa preskakuje na tretie stretnutie, ale uskutočnilo sa aj prvé aj druhé stretnutie, osobne s pánom starostom obce.

80. Poslanec p. Ján Dobiaš dodal, že toto bolo to najpodstatnejšie, kedy si povedali, čo môže a čo nemôže obec zabezpečiť. Poznamenal, že boli podvedení zástupcami spoločnosti Galaklinik s.r.o. lebo sa vtedy bavili aj o tom do akého termínu by vedela obec pripraviť tieto priestory a ako rýchlo vie spoločnosť Galaklinik s.r.o. zohnať tohto lekára špecialistu s tým, že termín sa stanovil na 1-2 mesiace. Takto sa pripravila ambulancia a dodal, že on nemieni klamať.

81. Starosta obce pokračoval, že v bývalých priestoroch kaderníctva p. Alexandry Cintulovej, bola jedna miestnosť, ktorá je menšia ako zasadačka obecného úradu. Stáli tam všetci štyria, teda starosta obce p. Bc Róbert Macek, p. Jozef Marek, zástupca starostu p. Ján Dobiaš a konateľ spoločnosti MPS-BM s.r.o. p. Mgr. Martin Hladík. Spomenul, že vtedy starosta obce povedal, že keby bola v obci gynekologička, tak pre ženy by to bolo paráda. Nakoľko

gynekologička nemôže fungovať v jednej miestnosti, riešili, že priestory sa musia prerobiť tak, aby tam bola ďalšia miestnosť - prípravovňa, priestor pre sestričku a vyšetrovňu. Navrhovali, že uprostred by sa spravila sadrokartónová priečka, tým pádom by sa umožnil vstup k sestričke, druhá miestnosť by fungovala ako prípravovňa, z priestorov vedľa, kde je plánovaná ambulancia detskej lekárky, by sa ubralo z priestoru pôvodnej kuchynky bývalej zubnej lekárky. Následne by sa vybúrali dvere, aby toto všetko bolo ambulancie schopné. Keď tam všetci stáli a riešili to, tak nehládali tieto priestory za účelom prevádzkovania ambulancie všeobecnej lekárky, keďže sa bavili o tom, ako by vyzerala ambulancia gynekológa a nehládali by sa priestory. Následne sa spýtal p. Mgr. Martina Hladíka, či je to tak.

82. P. Mgr. Martin Hladík povedal, že boli radi, že spoločnosť Galaklinik s.r.o. ponúkla obci, že zoženie gynekológa.

83. P. Jozef Marek povedal, že ale p. Mgr. Martin Hladík nebol pri prvom ani pri druhom stretnutí, na čo mu p. Mgr. Martin Hladík povedal, že bol pri treťom a tým pádom prvé a druhé stretnutie padlo, a pri treťom sa konkrétne riešili priestory, na čo budú obcou upravené a v budúcnosti využívané.

84. P. Jozef Marek si zobral slovo a chcel vysvetliť, ako to bolo od podania žiadosti až do nejakého konfliktu, kedy zistili, že to je už nejaký osobný záujem a nie verejný.

85. Starosta obce upozornil p. Jozefa Marka, že ho upozorňuje už štvrtýkrát, že skáče do reči jemu, zástupcovi starostu a p. Mgr. Martinovi Hladíkovi, na čo sa p. Jozef Marek ohradil, že on nemôže nič povedať a hádže sa na neho špina.

86. Starosta obce dodal, že mu hovorí druhýkrát alebo tretí, že mu ešte slovo udelí a požiadal, p. Mgr. Martina Hladíka, aby pokračoval.

87. P. Mgr. Martin Hladík pokračoval s tým, že boli všetci radi, že spoločnosť Galaklinik s.r.o. ponúkla špecializovaného lekára, teraz sa karta obrátila, a zrazu spoločnosť Galaklinik s.r.o. chce zriadiť všeobecného lekára, keď už pán starosta rok riešil všeobecnú lekárku, ktorá na Slovensku robí už rok. Nehľadá lekárku pre seba ale pre občanov Borského Mikuláša. Teraz by celý rok zahodil, aj to čo bolo dohodnuté s lekárkou. Spoločnosť Galaklinik s.r.o. ponúkla niekoho ďalšieho, ani nevieme koho, lebo nevidel žiadneho lekára, ktorý by sa bol pozrieť na priestory, tak ako to urobila lekárka, ktorú zohnal starosta. Starosta je zodpovedný aj voči ľuďom, všeobecného lekára našiel, špecializovaného lekára nám spoločnosť Galaklinik s.r.o. ponúkla, čo boli radi, že bude v obci aj špecializovaný lekár a na základe toho sa začali prerábať miestnosti. Zrazu spoločnosť Galaklinik s.r.o. špecializovaného lekára nemá a ponúka všeobecného lekára. Následne požiadal p. Jozefa Marka o vysvetlenie.

88. P. Denis Barczy poznamenal, že všeobecná lekárka, ktorá by mala ordinovať v našej obci nie je lekárka, nemá atestáciu a doplňujúcu skúšku v slovenskom jazyku.

89. P. Mgr. Martin Hladík sa ozval, že preto trvalo rok než pôjde ordinovať do našej obce, k čomu p. Jozef Marek dodal, že ešte to bude trvať, má argumenty, spoločnosť Galaklinik s.r.o. má licenciu a sú poskytovatelia, ktorí už od 8. januára v Senici poskytujú zdravotnú starostlivosť. Ďalej povedal, že je všeobecne známe, že pán starosta má veľký záujem na tom, aby v Obci Borský Mikuláš bola otvorená ambulancia všeobecného lekára a uprednostňuje výhradne spoločnosť Ambulancia zdravia s.r.o., Závod. Pokračoval, že starostom preferovaná spoločnosť Ambulancia zdravia Závod k dnešnému dňu nedisponuje so žiadnym personálnym zabezpečením, ktoré je potrebné pre prevádzkovanie všeobecnej ambulancie v Obci Borský Mikuláš. Teda nemá ošetrojúceho lekára a zároveň nemá ani garanta s odborným zameraním všeobecného lekára, a to starosta intenzívne rokuje s touto spoločnosťou už vyše 1,5 roka. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ako občan Borského Mikuláša predložil starostovi obce ďalšie otázky. Opýtal sa, kedy otvorí spoločnosť Ambulancia zdravia Závod všeobecnú ambulanciu pre dospelých v Borskom Mikuláši.

90. Starosta obce odpovedal, že v najbližších mesiacoch.



91. P. Jozef Marek podotkol, že rovnako intenzívne rokujú o najbližších mesiacoch.
92. Starosta obce poznamenal, že cca tri roky tu nie je druhý všeobecný lekár.
93. P. Jozef Marek uviedol, že prišiel s ponukou vo februári s tým, že v marci vie otvoriť ambulanciu. Ďalej sa pýtal, kto bude v tejto ambulancii pôsobiť ako ošetrojúci lekár, keďže p. Viktoriia Makaraniuk je stážistka, ona nemôže ordinovať.
94. Starosta obce odpovedal, že ani p. Jozef Marek, keď prišiel s ponukou, nepredstavil jeho lekárku, ktorá by u nás mohla ordinovať.
95. P. Jozef Marek sa spýtal, že či ho niekto zavolať a spomenul, že povedal, že je o tri roky staršia. Ďalej položil starostovi ďalšiu otázku, kto bude v tejto ambulancii pôsobiť ako garant.
96. Starosta obce odpovedal, že na toto mu nemusí odpovedať.
97. P. Jozef Macek povedal, že občania by to chceli vedieť.
98. Starosta obce podotkol, že najprv to musia poslanci vedieť.
99. Ďalej sa p. Jozef Marek pýtal, koľko ordinačných hodín týždenne garantuje poskytovateľ Ambulancia zdravia s.r.o. v Obci Borský Mikuláš. Dodal, že podľa 100 % informácii, ktoré má, to bude max. 8 hodín týždenne.
100. Starosta obce povedal, že to závisí od toho, akého má garanta. Pokračoval, že nepovie akého bude mať garanta, aby predišiel tomu, aby sa tejto osobe p. Jozef Marek nešiel vyhrázať, tak ako sa išiel vyhrázať konateľovi spoločnosti Ambulancia zdravia s.r.o., od ktorej obec obdržala list, že konateľ spoločnosti p. Prelec podal na p. Jozefa Marka trestné oznámenie.
101. P. Jozef Marek dodal, že je rád, že je nahrávaný záznam a dodal, že tieto trestné oznámenia, o ktorých hovoril starosta už pozná a následne položil ďalšiu otázku, aký je vzťah medzi starostom a osobou Viktoriinou Makaraniuk?
102. Starosta odpovedal, že žiadny.
103. P. Jozef Marek, povedal, že dobre, výborne, ešte šesť otázok a opýtal, prečo Viktoria Makaraniuk pôvodom z Ukrajiny využíva 4-izbový byt v Obci Borský Mikuláš, vedená na Slovensku ako stážistka, lekár bez špecializácie, nakoľko nemá ani doplnkovú skúšku a v neposlednom rade je bez atestácie.
104. Starosta obce povedal, že tá veta je dosť dlhá ale odpovie mu, že na začiatku povedal, že využíva 4-izbový byt, čo nie je pravda.
105. P. Jozef Marek povedal, že dobre, ale máme stážistku, ktorá tu má ordinovať. Následne sa opýtal, či je pravda, že manžel pani stážistky Viktoriie Makaraniuk bude pracovať ako školník na základnej škole v Borskom Mikuláši.
106. Poslankyňa p. Mgr. Jozefína Šedivá, ktorá je zároveň mzdová účtovníčka na základnej škole v Borskom Mikuláši sa vyjadrila, že má podanú žiadosť na pracovnú pozíciu školník, ale zatiaľ neprebehlo výberové konanie.
107. Ďalej sa p. Jozef Marek pýtal, prečo v súvislosti s otvorení všeobecnej ambulancie pre dospelých starosta zvyhodňuje spoločnosť Ambulancia zdravia s.r.o., Závod na úkor spoločnosti Galaklinik s.r.o., ktorá má všetky predpoklady na otvorenie všeobecnej ambulancie.
108. Starosta obce odpovedal, že za prvé neuprednostňuje, za druhé dodal, že Ambulancia zdravia s.r.o., Závod mali podanú žiadosť skôr ako spoločnosť Galaklinik s.r.o., a za tretie poslanci túto žiadosť schválili, dokonca v tej žiadosti, na rozdiel od spoločnosti Galaklinik s.r.o., je uvedené, že chcú konkrétne vykonávať zdravotnú starostlivosť – všeobecný lekár. Spoločnosť Galaklinik s.r.o. má v žiadosti uvedenú len zdravotnú starostlivosť. Zdravotná starostlivosť v zákone je odtiaľ až potiaľ. Vykonávanie zdravotnej starostlivosti, ako uviedla spoločnosť Galaklinik s.r.o. je v medziach odtiaľ až potiaľ, tých variant je niekoľko.
109. P. Jozef Marek dodal, že áno, a je tam aj všeobecná ambulancia.
110. Starosta obce uviedol, že právne kancelárie, ktoré zastupujú spoločnosť Galaklinik

s.r.o. bombardujú obec prípismi, v ktorých uvádzajú, že spoločnosť Galaklinik s.r.o. má schválené VUC Trnava prevádzkovanie všeobecného lekára, k čomu dodal, že má, ale v Senici. Následne sa spýtal p. Jozefa Marka, či má spoločnosť Galaklinik s.r.o. schválené prevádzkovanie ambulancie v Borskom Mikuláši.

111. P. Jozef Marek odpovedal, že keď bude mať nájomnú zmluvu v Borskom Mikuláši, za dva týždne tu môžu ordinovať.

112. Starosta obce zdôraznil, že keď bude mať nájomnú zmluvu a dodal, že podal na políciu oznámenie, o čom informoval aj poslancov, že p. Jozef Marek mu najskôr zobral všetky štyri vyhotovenia zmlúv a opýtal sa či je to tak, že zobral spomínané dokumenty.

113. P. Jozef Marek uviedol, že starosta povedal, že sú to úradné listiny, na čo starosta povedal, že je to úradná listina, lebo bola podpísaná ním, ako starostom obce.

114. P. Jozef Marek dodal, že on ako konateľ spoločnosti Galaklinik s.r.o. zmluvy nepodpísal, lebo s nimi nesúhlasil. Pokračoval, že starosta situáciu využil a povedal, že ukradol úradnú listinu. Uviedol, že starosta ho telefonicky kontaktoval s tým, že ešte dnes ich chce naspäť, na čo mu p. Jozef Marek odpovedal, že si ich môže vytlačiť a môžeš si ich podpísať a opečiatkovať.

115. Starosta obce povedal, že tá úradná listina sa dá zneužiť, lebo na druhej strane bol podpis starostu a pečiatka obce.

116. P. Jozef Marek dodal, že v zmluvách bol uvedený účel prevádzkovania ambulancie okrem všeobecného lekára, s čím nesúhlasil. Zmluvy, v rámci výmeny názorov držal v ruke a tak s nimi odišiel. Uviedol, že volal advokátom, že má v sms správe od starostu, že ukradol úradné listiny a aby ich okamžite vrátil. Dodal, že všetci traja advokáti mu povedali, že ak s nimi nesúhlasil a nepodpísal ich, aby späť nekontaktoval. Ďalej uviedol, že povedal starostovi, že zmluvy prinesie s radosťou na druhý deň, keď mu prinesie aj výzvu o predložení nájomnej zmluvy za účelom všeobecného lekára.

117. Starosta obce podotkol, či vie, kedy predmetné zmluvy priniesol na obecný úrad.

118. P. Jozef Marek odpovedal, že presne za dva dni a dodal, že má všetko opečiatkované, že zmluvy odovzdal na obecný úrad. Tak ako má opečiatkované zmluvy, ktoré priniesol na obecný úrad včera a starosta tvrdí, že ich nepriniesol.

119. Starosta obce reagoval na tvrdenie p. Jozefa Marka s tým, že povedal, že priniesol svoje vyhotovené zmluvy a nie tie, ktoré boli vypracované Obcou Borský Mikuláš.

120. P. Jozef Marek uviedol, že nesúhlasil s tým, že v zmluvách bude uvedené, že sa jedná o špecialistu, a tým pádom ho dáva do patovej situácie.

121. Poslanec p. Ing. Jozef Cvečka sa ujal slova s tým, že navrhol ukončiť diskusiu k tomuto bodu a dodal, že nevie, či je všetkým zrejmé, o čo tu kráča ale jemu samotnému áno. Uviedol, že poslanci jednoducho chcú ambulanciu špecializovaného lekára a podotkol, aby sa o tom hlasovalo.

122. Následne si p. Jozef Marek vyžiadal, aby mohol položiť ešte poslednú otázku a to, kto bude zodpovedný za to, ak Ambulancia zdravia s.r.o., Závod túto prevádzku v Borskom Mikuláši neotvorí a zostane v obci naďalej len jeden poskytovateľ ambulancie všeobecného lekára.

123. Starosta odpovedal, že ako štatutárny orgán sa bude snažiť, aby v obce všeobecný lekár bol.

124. Slova sa ujala aj poslankyňa p. Mgr. Jozefína Šedivá, ktorá ozrejmila, že na minulom riadnom zasadnutí tu všetci boli a schválili žiadosť spoločnosti Galaklinik s.r.o. len preto, že bolo povedané, že v obci bude špecializovaný lekár a pýtala sa všetkých poslancov, či je to tak, aby sa vyjadrili, či je to pravda. Dodala, že keby to bol všeobecný lekár, tak by túto žiadosť neschválili a následne sa zase spýtala poslancov, či s jej tvrdením súhlasia.

125. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. povedal, že je pravda, že keď pán starosta

na porade poslancov povedal, že zohnal všeobecnú lekárku, čo bolo komunikované aj na finančnej komisii, všetci súhlasili, že sa ide do toho.

126. Poslanec p. Ján Dobiaš povedal, že áno, poslanci za to aj hlasovali a je na to aj schválené uznesenie.

127. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. povedal, že poslanci hlasovali aj za to, aby mala aj byť.

128. P. Jozef Marek povedal, že ona nie je lekárka.

129. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. povedal, že on sám nie je sudca.

130. Jozef Marek sa pýtal, či potom pôjdu pacienti k mäsiarovi a spýtal sa starostu, či ide spochybňovať ich licenciú. Dodal, že spoločnosť Galaklinik s.r.o. má pod sebou troch lekárov.

131. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. uviedol, že vtedy poslanci išli do toho s tým, že obec nemala finančné prostriedky na to, aby tá lekárka prišla, a aby tu ordinovala, na čo sa p. Jozef Marek ohradil s tým, že to nie je lekárka.

132. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. dodal, že nebude súdiť ani posudzovať, ak príde s certifikátmi a papiermi....

133. P. Jozef Marek vstúpil do vyjadrenia poslanca p. RNDr. Petra Gerharta, PhD. a povedal, že ona nemá.

134. Starosta obce doplnil, že sa jedná o to, či bude poskytovať zdravotnú starostlivosť alebo nie. Ak nebude poskytovať zdravotnú starostlivosť, nebude mať ani byť, lebo poslanci schválili pridelenie nájomného bytu za týmto účelom. Následne prečítal, uznesenie 206/2024, ktorým obecné zastupiteľstvo neschválilo žiadosť spoločnosti Galaklinik s.r.o. o vypracovanie a predloženie nájomnej zmluvy za účelom vybudovania prevádzky, a to konkrétne ambulancie všeobecného lekára. Následne sa opýtal poslancov poslednýkrát, či k tomuto bodu majú ešte nejaké pripomienky, na čo žiadny z poslancov nereagoval.

### **c) Správy hlavného kontrolóra k vykonaným kontrolám**

Obecné zastupiteľstvo bolo oboznámené so správami hlavného kontrolóra obce zameranými na:

- inventarizáciu pokladnice – Obce Borský Mikuláš k 31.03.2024
- inventarizáciu pokladnice – kanalizácia Obce Borský Mikuláš k 31.03.2024
- zmluvy a poplatky za prenájom Domu kultúry Borský Mikuláš za rok 2023

### **d) Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra obce Borský Mikuláš na 2. polrok 2024**

Obecnému zastupiteľstvu bol starostom obce predložený plán kontrolnej činnosti na 2. polrok 2024 vypracovaný hlavným kontrolórom obce.

Po prerokovaní všetkých návrhov a žiadostí v bode rôzne starosta obce požiadal poverenú členku návrhovej komisie p. Mgr. Simonu Šedivú o predloženie uznesenia:

#### **Uznesenie číslo 228/2024**

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

#### **A: s c h v a ľ u j e**

prenájom bytu č. 5 v Miestnom zdravotnom stredisku, Hurbanova 11, Borský Mikuláš žiadateľke Viktoriia Makaraniuk, bytom ul. Dvirska 9/53, Krykhivtsi, Ivano-Frankivsk 76493, Ukrajina na dobu od 1.7.2024 do 31.8.2025

**B : p o v e r u j e**

starostu obce podpísaním nájomnej zmluvy

Počet prítomných poslancov: 11

Hlasovanie poslancov OZ:

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

**U z n e s e n i e č í s l o 229/2024**

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

**A : r u š í**

uznesenie č. 186/2024, ktorým obecné zastupiteľstvo schválilo prenájom nebytových priestorov v miestnom zdravotnom stredisku, Hurbanova 11, Borský Mikuláš za účelom prevádzkovania zdravotnej starostlivosti žiadateľovi Galaklinik s. r. o., Štefánikova 699/9, Senica s tým, že ostatné podmienky budú dohodnuté v nájomnej zmluve, z dôvodu, že spoločnosť Galaklinik s.r.o., Štefánikova 699/9, Senica nedoručila podpísanú nájomnú zmluvu vypracovanú Obcou Borský Mikuláš dňa 13.5.2024 v zmysle výzvy zo dňa 3.6.2024

Počet prítomných poslancov:

Hlasovanie poslancov OZ:

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Mgr. Jozefína Šedivá

Proti:

Zdržal sa hlasovania: Bc. Gabriela Cintulová, Ing. Katarína Koprnová

Nehlasoval: RNDr. Peter Gerhart, PhD.

**U z n e s e n i e č í s l o 230/2024**

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

**A : b e r i e n a v e d o m i e**

správy hlavného kontrolóra k vykonaným kontrolám zameraným na:

- a) inventarizáciu pokladnice – kanalizácia Obce Borský Mikuláš k 31.3.2024
- b) inventarizáciu pokladnice Obce Borský Mikuláš k 31.3.2024
- c) zmluvy a poplatky za prenájom Domu kultúry Borský Mikuláš za rok 2023

Počet prítomných poslancov: 11

Hlasovanie poslancov OZ:

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

## Uznesenie číslo 231/2024

Obecné zastupiteľstvo Borský Mikuláš

### **A: s c h v a ľ u j e**

plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Obce Borský Mikuláš na 2. polrok 2024

Počet prítomných poslancov: 11

Hlasovanie poslancov OZ:

Za: Ján Záhončík, Ján Dobiaš, Mgr. Dana Gašpárková, RNDr. Peter Gerhart, PhD., Mgr. Simona Šedivá, Ing. Jozef Cvečka, Mgr. Rudolf Hrebačka, Bc. Dan Záhončík, Bc. Gabriela Cintulová, Mgr. Jozefína Šedivá, Ing. Katarína Koprnová

Proti: 0

Zdržal sa hlasovania: 0

### **13. Diskusia**

1. Do diskusie sa ako prvá prihlásila p. JUDr. Svetlana Machová, ktorá zareagovala na rokovací poriadok, nakoľko elektronizácia jej umožnila bližšie nahliadnuť na túto tému. Oboznámila prítomných, že pred chvíľou našla na internetovom portály štúdiu na túto tému vypracovanú inštitútom v Bratislave ako pomôcku pre samosprávy s názvom Právo na dobrú samosprávu, kde jednoznačne jedným z výkladov účasti verejnosti na rokovaní obecného zastupiteľstva je uvedené, že obyvatelia majú právo zúčastniť sa na zasadnutí obecného zastupiteľstva, nemajú však automaticky nárok na ňom vystúpiť a prehovoriť. Zastupiteľstvá, ktoré sa chcú postaviť ústretovo k účasti verejnosti na činnosti samosprávy, to môžu zmeniť a vo svojich rokovacích poriadkoch určiť, že obyvateľ obce môže vystúpiť ku každému bodu programu aj bez toho, aby o tom hlasovalo zastupiteľstvo. Poslancovi p. RNDr. Petrovi Gerhartovi, PhD. povedala, že sa možno zúčastnil tých zastupiteľstiev, ale tam túto možnosť rokovací poriadok dával. Ale skutočne to tak je, že rokovací poriadok je premisa, je manuál, je návod, ako rokovanie OZ má prebiehať. Uviedla len pre vysvetlenie, že bežne s tým dochádza do kontaktu, nakoľko sa aj ona osobne zúčastňuje OZ a MZ, takýto je postup a nedovolila by si tu prezentovať nejaký nezmysel.

2. Z obecnstva vzišla reakcia na p. JUDr. Svetlanu Machovú, že poslanci hlasovali za to, aby ku konkrétnemu bodu bola aj diskusia.

3. P. JUDr. Svetlana Machová uviedla, že najprv musí byť zmenený rokovací poriadok hlasovaním, tzn., že najprv musia poslanci rokovať za to, že bude zmenený rokovací poriadok v konkrétnej časti. Tak to v skutočnosti je a v praxi má prebiehať.

4. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD., dodal, že nebol na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 15.5.2024 a nevie, ako prebiehalo. Uviedol, že mu ide o princíp, nemusí súhlasiť s občanom, ktorý povie svoj názor, ale má právo ho povedať vtedy, keď sa ho konkrétny bod týka. Dodal, že doteraz obecné zastupiteľstvo nepostupovalo týmto spôsobom, že sa nemôže občan vyjadriť k danému bodu v diskusii.

5. P. JUDr. Svetlana Machová povedala, že s tým súhlasí, že sa môže verejnosť vyjadriť ale tak, ako to hovorí rokovací poriadok. Dodala, že doteraz sa nikdy nezúčastnila na tunajšom obecnom zastupiteľstve, takže nevie, ako sa doteraz práve tu postupovalo.

6. Starosta uviedol, že aj keď obecné zastupiteľstvo doposiaľ postupovalo týmto spôsobom, že umožnilo vyjadrenie verejnosti v diskusii pri konkrétnom bode programu neznamená, že nepostupovalo v rozpore s rokovacím poriadkom.

7. Ďalší do diskusie sa prihlásil p. Ing. Juraj Šajdík, ktorý podotkol, že pri stretnutí na

obecnom úrade mu starosta obce spomínal, že spolu s p. Mgr. Martinom Hladíkom navštívil p. Pharm. Dr. Bobekovú, bývalú majiteľku lekárne, ktorá prezentovala, že si nikdy na nič nenárokovala, čo sa týkalo podkrovných priestorov nad lekárnou. Dodal, že má k dispozícii znalecký posudok č. 148/2017 vypracovaný k predaju. Následne prečítal, že v budove sa nachádza lekáreň, iné využitie sa nepredpokladá. V podkroví je možnosť vytvorenia bytovej jednotky. Znalec aj pri výpočte m<sup>3</sup> ráta 120 m<sup>2</sup> dole, 120 m<sup>2</sup> hore. To je jeden z faktov, je tam guľatá pečiatka.

8. Starosta obce povedal, že sa táto skutočnosť preverí a opýtal sa, prečo je tam uvedených 120 m<sup>2</sup> hore aj dole.

9. P. Ing. Juraj Šajdík uviedol, že preto, lebo predné a zadné schodiská robia ostatnú plochu.

10. Starosta obce povedal, že na LV je uvedených 135 m<sup>2</sup>.

11. P. Ing. Juraj Šajdík dodal, že to je výmera so schodiskom predným aj zadným.

12. Starosta zopakoval, že táto skutočnosť sa overí, tak ako aj manželia Šajdíkovci povedali, že si musia určité veci overiť. Informoval prítomných, že p. Pharm. Dr. Bobeková povedala, že predmetom predaja a kúpy bola len lekáreň. Nakoľko do týchto priestorov zatekalo, dohodla sa z bývalým starostom p. Cák, že bude vyhotovená nadstavba. Obec zabezpečila vymaľovanie zatečených priestorov, za čo bola vďačná. Ďalej uviedla, že ak by predmetom kúpy a predaja bolo aj podkrovie, tak cena by bola vyššia. Starosta obce spomenul stretnutie s manželmi Šajdíkovými, na ktorom uviedli, že budú kontaktovať p. Pharm. Dr. Bobekovú a nakoľko sa s ňou stretol včera povedala, že manželia Šajdíkovci u nej neboli. Ďalej pokračoval, že ŠUKL vykonal v lekárni v čase, keď ju vlastnila ešte p. Pharm. Dr. Bobeková, kontrolu, pri ktorej sa zistili nedostatky, napr. aj to, že lekáreň nemá vlastné sociálne zariadenie. Toto sociálne zariadenie je však zakreslené v znaleckom posudku, ktorý majú manželia Šajdíkovci, avšak tieto priestory patria obci. Obec nechala do znaleckého posudku na dobré slovo toto sociálne zariadenie zakresliť aj keď je vo vlastníctve obce. Dodal, že ak by sa išlo do podrobností, lekáreň nemá v skutočnosti 120 m<sup>2</sup>. Uviedol, že manželia Šajdíkovci sa na spoločnom stretnutí vyjadrili, že potrebujú určitý čas na preverenie niektorých vecí, na čo starosta obce reagoval, že to toleruje, a zároveň spomenul, že by manželia Šajdíkovci mali doložiť aj dokumenty týkajúce sa pripojení Lekárne J-pharm s.r.o. na kanalizáciu, elektrinu a vodu, ktoré p. Pharm. Dr. Bobeková, keď vlastnila lekáreň, mala. Manželia Šajdíkovci sú noví vlastníci, ktorí tieto pripojenia nemajú.

13. P. Ing. Juraj Šajdík povedal, aby sa netvrdilo, že tieto dokumenty nemajú, ale že ich majú doložiť, na čo starosta reagoval, že obec ich neviduje.

14. Čo sa týka podkrovných priestorov, starosta uviedol, že projekt na nadstavbu dával vypracovať bývalý starosta p. Cák. Pokračoval s tým, že je divné, že bývalý starosta p. Bízek k tomuto projektu nevedel nájsť žiadne dokumenty. Tieto dokumenty boli dohľadateľné v archíve v Senici a momentálne má starosta obec k dispozícii fotokópie stavebného povolenia aj kolaudačného rozhodnutia. Dôvod, prečo ich bývalý starosta nenašiel sa môžu len domnievať. Uviedol, že projektová dokumentácia, ktorú dal bývalý starosta p. Cák vypracovať, je na celú povalu.

15. P. Ing. Juraj Šajdík sa pýtal, či k tomu bol písomný súhlas p. Pharm. Dr. Bobekovej, na čo starosta odpovedal, že doteraz obec nedisponuje s dokladom o jej súhlase.

16. Starosta ďalej informoval, že finančné prostriedky na vybudovanie nadstavby zdravotného strediska boli poskytnuté z MŽP, neboli to vlastné zdroje a boli podmienené výstavbou podkrovných bytov pre potreby obce. Poznamenal, že pri poskytovaní úveru manželom Šajdíkovým bola do banky založená celá lekáreň aj s podkrovnými priestormi nachádzajúcimi sa nad lekárnou. Ďalej uviedol, že v kolaudačnom rozhodnutí obce Borský Mikuláš je napísané, že sa kolauduje strecha s jedným bytom, ostatný priestor bude slúžiť ako rezerva pre vytvorenie bytov hlavne pre zdravotný personál. Projektová dokumentácia je súčasťou stavebného povolenia a kolaudačného rozhodnutia. Informoval, že stavebník je

Obec Borský Mikuláš, zhotoviteľ spoločnosť Hílek a spol. s.r.o. a všetky podmienky, ktoré boli k tomuto potrebné, boli zo strany obce splnené. Ak by poslanci usúdili, že priestory sú manželov Šajdíkových, bolo by to v rozpore s týmito dokumentami. Obecné zastupiteľstvo by konalo proti obecným záujmom.

17. P. Ing. Juraj Šajdík povedal, že im ide len o to, aby sa dokázalo, ako to je s vlastníckym právom.

18. P. Mgr. Mária Šajdíková podotkla, že spolu s manželom dostali predvolanie na obecný úrad a opýtala sa, prečo ho nedostala aj p. Pharm. Dr. Bobeková, aby boli prítomné obidve strany a mohli sa vyjadriť.

19. Starosta obce vysvetlil, že p. Pharm. Dr. Bobeková je imobilná a s tohto dôvodu sa nemohla dostaviť a preto ju spolu s p. Mgr. Martinom Hladíkom navštívil u nej doma.

20. P. Mgr. Mária Šajdíková podotkla, že v poriadku, ale na toto stretnutie mali byť privolaní aj oni.

21. Starosta reagoval na pripomienku p. Mgr. Márie Šajdíkovej, že prečo mali byť privolaní aj manželia Šajdíkovci.

22. P. Mgr. Mária Šajdíková dodala, že to je slovo proti slovu a v prípade, že sa s ňou stretnú, ako jej majú povedať, čo im bolo odprezentované.

23. Starosta dodal, že manželia Šajdíkovci sami povedali, že za ňou zídu, že im v tom nebráni, ale doteraz o p. Pharm. Dr. Bobekovej neboli, tak ako povedali na spoločnom stretnutí v kancelárii starostu obce.

24. Ďalej sa p. Mgr. Mária Šajdíková pýtala, kto im bude svedok pri stretnutí s p. Pharm. Dr. Bobekovou.

25. Starosta obce uviedol, že si nejakého svojho svedka musia zohnať a podotkol, že on sám môže byť svedkom pri stretnutí s p. Pharm. Dr. Bobekovou.

26. Slova sa ujal poslanec p. Ján Dobiaš, ktorý povedal, že nechápe ako mohla vzniknúť takáto situácia, keď priestory nad lekárnou boli plánované ako byt č. 5 pre obecné účely.

27. P. Mgr. Martin Hladík sa pýtal, kto dal vypracovať znalecký posudok, ktorý mám p. Ing. Juraj Šajdík k dispozícii.

28. P. Ing. Juraj Šajdík odpovedal, že p. Pharm. Dr. Bobeková ho dávala v roku 2017 vypracovať a on pri tom nebol, manželom Šajdíkovcom ho len predložila.

29. P. Mgr. Martin Hladík povedal, že je teda zrejmé, aj na základe dokumentov, z ktorých starosta obce dnes čítal, že nadstavbu vybuďovala obec. Podotkol, že podľa znaleckého posudku by sa mohlo zdať, že p. Pharm. Dr. Bobeková urobila podvod a pýtal sa, čo má táto situácia spoločné s obcou, ak by to tak bolo. Dodal, že teraz to obecné zastupiteľstvo rieši a vyzval p. Ing. Juraja Šajdíka, aby predložil doklad, v ktorom bude uvedené, že kupovali od p. Pharm. Dr. Bobekovej aj podkrovné priestory a za akú cenu.

30. P. Ing. Juraj Šajdík povedal, že on ho nemohol kupovať.

31. Starosta obce doplnil, že manželia Šajdíkovci doteraz predložili na obecný úrad len prvú a poslednú stranu z ich kúpnej zmluvy.

32. P. Mgr. Mária Šajdíková sa pýtala, prečo p. Pharm. Dr. Bobeková predávala niečo, čo jej nepatrí.

33. Starosta obce odpovedal, že to nevie, nakoľko nemá kompletnú zmluvu.

34. P. Ing. Juraj Šajdík sa pýtal, či obec vie predložiť doklady o tom, že podkrovie je obecné a či je k týmto priestorom samotné súpisné číslo.

35. Starosta obce odpovedal, že práve o týchto dokumentoch hovoril, je k tomu k dispozícii projektová dokumentácia, stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie, dokumenty kde je uvedené financovanie a stavebník.

36. Ďalej sa p. Ing. Juraj Šajdík pýtal, či je na ich LV nejaká ťarcha.

37. Starosta obce vysvetlil, že nadstavba sa robila v roku 1997. Manželvia Šajdíkovci obci

predložili právnu analýzu od advokátskej kancelárie Michalička, v ktorej je uvedené, že obec si mohla do 3 rokov uplatniť istý nárok k podkrovným priestorom, avšak tento nárok sa týkal obce a p. Pharm. Dr. Bobekovej. Dodal, že nerozumie, prečo by teraz manželia Šajdíkovci mali z toho využívať nejaký benefit a opýtal sa, či použili nejaké finančné prostriedky do vybudovania týchto podkrovných priestorov.

38. P. Ing. Juraj Šajdík odpovedal, že v súčasnosti cca 10 000,00 eur.

39. Starosta obce súhlasil s tvrdením p. Ing. Juraja Šajdíka a dodal, že manželia Šajdíkovci zaplatili za opravu časti strechy nad lekárnou. Uviedol, že na cca štyroch zasadnutiach obecného zastupiteľstva v roku 2017 alebo 2018 sa riešila táto problematika ohľadom vlastníckeho práva. Bývalý starosta bol obecným zastupiteľstvom poverený vypracovaním znaleckého posudku, ktorý vypracovať nedal. Ako dôvod bývalý starosta uviedol, že nestihol dať znalecký posudok vypracovať, ďalším dôvodom bolo, že nenašiel projektovú dokumentáciu a podobné obštrukcie, a tým sa plnenie uznesenia posúvalo a nesplnilo. Dodal, že v tejto záležitosti bývalý starosta nekonal, na rozdiel od manželov Šajdíkovcov, ktorí si dali vypracovať znalecký posudok a zobrali si úver na celú lekárňu aj podkrovnými priestormi.

40. P. Ing. Juraj Šajdík sa pýtal, odkiaľ má starosta obce znenie ich znaleckého posudku.

41. Starosta obce odpovedal, že na LV je zapísané vecné bremeno.

42. P. Ing. Juraj Šajdík sa pýtal, odkiaľ vie starosta obce obsah znaleckého posudku z roku 2021.

43. Starosta odpovedal, že konštatuje, že v tom posudku je uvedený celý priestor aj s podkrovím, keď banka zapísala vecné bremeno. Uviedol, že znalec dal vklad vecného bremena, na čo nemal nárok, keďže kolaudačné rozhodnutie, projekty aj stavebné povolenie na podkrovné priestory boli vydané na obec.

44. P. Ing. Juraj Šajdík povedal, že si myslí, že od toho má znalec guľatú pečiatku a musí si preveriť tieto veci.

45. Starosta obce dodal, že guľatá pečiatka je pridelená, ale za určitých okolností môže byť aj odobraná, a to môže byť predmetom ďalšieho šetrenia.

46. P. Ing. Juraj Šajdík povedal, že nemôže byť obeťou takýchto situácií.

47. Starosta povedal, že je potrebné, aby niekto prerátal cenu, ktorú Šajdíkovci zaplatili za lekáreň. Poznamenal, že ju nebude spomínať, ale na to, že je to v centre obce a na podnikateľské účely sa mu zdá ako nízka, ak by v nej mali byť zarátané aj podkrovné priestory.

48. P. Ing. Juraj Šajdík povedal, že to bol predmet dvoch strán a preto, keď niekto súhlasí, tak manželia Šajdíkovci nemôžu obec spochybňovať, že sa dve strany dohodli.

49. Starosta obce uviedol, že toto všetko bude treba doriešiť s p. Pharm. Dr. Bobekovou, ako aj manželia Šajdíkovci povedali, lebo ona je ten tretí článok a zároveň poznamenal, že nechce zachádzať až do takých detailov, o tom čo p. Pharm. Dr. Bobeková povedala.

50. P. Ing. Juraj Šajdík povedal, aby sa spolu stretli a doriešili to.

51. Starosta poznamenal, že stretnutie sa nebude dať vyvolať, nakoľko je imobilná a nebude môcť prísť. Zároveň vyslovil myšlienku, akoby sa mohol dosiahnuť nejaký konsenzus, že by sa stretli.

52. P. Ing. Juraj Šajdík povedal, že s jeho pohľadu je nedôveryhodné, že mali nejaký slovný súhlas s bývalým starostom, keď tvrdí, že sa podkrovie nedalo naceniť pri obhliadke, a tiež manželom Šajdíkovým tvrdila, že podkrovie do toho patrí. Opýtal sa, ako sa k tomu majú s manželkou stavať.

53. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. sa ujal slova s tým, že jeho záujem je, aby sa nerušila lekáreň a opýtal sa, či má lekáreň J-pharm s.r.o. prístup k sociálnemu zariadeniu, aby nedošli o licenciu, to je jeho záujem ako poslanca.

54. Poslanec p. Ján Dobias povedal, že áno, majú prístup.



55. Starosta dodal, že majú prístup, zároveň dodal, že obec lekárne potrebuje a lekárne potrebuje obec.
56. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. povedal, že buď sa nadstavba dorieši súdnou cestou alebo dohodou. Avšak ako poslanec by uprednostnil dohodu medzi starostom obce a žiadateľmi, či už vrátením finančných prostriedkov za opravu strechy majiteľom alebo obec odkúpi časť nadstavby, ale hlavne tak, aby sa udržala prevádzka lekárne.
57. Starosta sa vyjadril, že je za to, aby našli nejakú spoločnú dohodu a nechcel tieto záležitosti preto rozoberať na obecnom zastupiteľstve, nakoľko nemusí verejnosť vedieť určité veci, ktoré sú medzi obcou a žiadateľmi. Z toho dôvodu uskutočnil stretnutie s manželmi Šajdíkovými v kancelárii starostu za účelom doriešenia tejto situácie dospejú k dohode.
58. P. Ing. Juraj Šajdík vystúpil s tým, že na stretnutie, ktoré uskutočnil starosta prišli na základe predvolania v úradnej veci nepripravení, keďže nebolo špecifikované, aby so sebou priniesli nejaké dokumenty. Podotkol, že výhoda bola na strane obce, keďže obce mala k dispozícii niektoré doklady a žiadatelia prišli s holými rukami. Dodal, že na stretnutí padli otázky, ako má lekáreň J-pharm s.r.o. riešené energie a pod, na čo starosta reagoval, že tieto skutočnosti by ako majitelia mali vedieť a na otázku, či majú zmluvu o pripojeniach nie je potrebné sa z ich strany pripravovať. Ďalej starosta obce poznamenal, že sa dohodli, že do termínu 05.07.2024 podajú manželia Šajdíkovci svoje stanovisko.
59. Poslanec p. Ján Dobias sa obrátil na poslanca p. RNDr. Petra Gerharta, PhD. s tým, že v prípade, že sa preukáže, že podkrovné priestory patria manželom Šajdíkovým, bude to v poriadku. Avšak, v prípade, že sa táto skutočnosť nepreukáže a je stále šanca, že si obec na tieto podkrovné priestory môže nárokovať, obec toto právo využije, nakoľko tieto priestory potrebuje k vybudovaniu bytu pre možného budúceho lekára. Spomenul, že manželia Šajdíkovci sa pýtali, či by v prípade, že by nemali vlastnícke právo k podkrovným priestorom na lekárnou, mohli tieto priestory od obce odkúpiť. Poslanec p. Ján Dobias odpovedal, že on osobne by bol proti, lebo obec by v budúcnosti tieto priestory mohla ďalej využiť. V nadväznosti na dokumenty, ktoré má obec k dispozícii vyjadril názor, že obec je v práve.
60. Starosta sa spýtal poslanca p. RNDr. Petra Gerharta, PhD., či by bol dobrý výstup s tohto zasadnutia, ak by sa poslanci teraz tvárili, že vlastnícke právo k podkrovným priestorom majú manželia Šajdíkovci.
61. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. povedal, že toto nikdy nepovedal.
62. P. Mgr. Mária Šajdíková poznamenala, že práve preto chcú, aby sa to dalo na poriadok.
63. P. Ing. Juraj Šajdík podotkol, že sami uznávajú rozhodnutie, či už v prospech nich alebo v prospech obce, len aby bolo právne a nebolo to o dohode niečo za niečo a pod.
64. Starosta obce uviedol, že na osobnom stretnutí vyjadril p. Ing. Juraj Šajdík obavu z nového lekára špecialistu. Poznamenal, že lekár špecialista sa rozumie aj lekár internista, ktorý v obci už ordinuje a nebol by ani za to, aby v obci bol ďalší internista. Uviedol, že by sa nechcel dostať do nejakej zvydy, nepotrebujeme dvoch internistov, dvoch všeobecných lekárov ale v konečnom dôsledku je to na rozhodnutí poslancov. Vyslovil myšlienku, že pre občanov by bolo lepšie, keby v obci ordinovali rôznych lekárov, či už internista, gynekológ, neurológ, detská lekárka alebo všeobecný lekár. Zároveň poznamenal, že by toleroval aj troch všeobecných lekárov, ale o priestoroch, ktorých vlastníkom je obec, rozhodujú poslanci obecného zastupiteľstva, taktiež o tom, komu sa schváli odpredaj alebo nájom obecných priestorov, nikto iný. Ak by poslanci schválili, že v obecných priestoroch bude manikúra-pedikúra, tak tam táto prevádzka bude. Ak by schválili ambulanciu internistu, tak tam bude ambulancia internistu a pod.
65. P. Denis Barczy sa zapojil do diskusie s tým, že nech aj poslanci aj občania vedia, že garantka novej ambulancie všeobecného lekára bude v obci na 0,2 úväzku, čo znamená, že bude ordinovať 6 hod. týždenne.

66. Starosta obec sa opýtal, aká garantka.
67. P. Jozef Marek povedal, že ved' vie, ktorá garantka.
68. Starosta obce podotkol, aby povedal, ktorá garantka.
69. P. Jozef Marek uviedol, že nevedia nič o tej ambulancii, načo ho p. Denis Barczy upokojoval, aby bol ticho a dodal, že sa pýta slušne, normálne.
70. P. Denis Barczy pokračoval s tým, že v obci bude ordinovať všeobecná lekárka 8 hod. týždenne, teda ani nie 2 hod. na deň pre pacientov, čo znamená, že za jeden deň ošetrí 4-5 ľudí.
71. P. Jozef Marek sa ozval s poznámkou, že gratuluje, toto sa ukáže a je zvedavý, čo na to všetci povedia.
72. Starosta obce poznamenal, že k tomu, aké informácie si vedeli obaja konatelia spoločnosti Galaklinik s.r.o. získať už chýbajú len mená občanov, pacientov a dodal, že ako starosta sa bude snažiť o to, aby v našej obci všeobecný lekár bol a fungoval pre potreby občanov. Taktiež dodal, že aj keby v našej obci mali byť aj piati všeobecní lekári, ale o obecných priestoroch rozhodujú poslanci. Ďalej spomenul, že právnici, ktorí zastupujú spoločnosť Galaklinik s.r.o. vo svojich prípisoch doručených na obecný úrad smerujú svoje pripomienky a obvinenia na jednu osobu a to starostu obce. Uviedol, že poslancecký zbor je najvyšší rozhodujúci orgán v obci. Aj keby on sám povedal, aby spoločnosť Galaklinik s.r.o. mala v obecných priestoroch prevádzku ambulancie všeobecného lekára a poslanci by to neschválili, tak to musí, ako starosta, rešpektovať a vyzval konateľov spoločnosti Galaklinik s.r.o., aby to rešpektovali aj oni.
73. P. Jozef Marek poznamenal, že to rešpektuje, ale potom chce vidieť tú zodpovednosť, keď sa ukáže, že rok a pol sa doťahuje nejaký poskytovateľ zdravotnej starostlivosti a lekárka je tu už od 1.7. Dodal, že obec poskytla finančné prostriedky na výstavbu bytu a podotkol, že spoločnosť Galaklinik s.r.o. byt pre svojho lekára nechce. Povedal, že ak si poslanci myslia, že 8 hod. týždenne vyrieši situáciu v Borskom Mikuláši, ktorá sa rieši už cca 10 rokov, tak garantuje, že nebude ordinovať ani p. Viktoriia Makaraniuk, lebo nie je lekárka a doteraz sa hľadá ošetrujúcej lekárke garant, lebo sú pod tlakom a obyvatelia ich vysmejú, nakoľko je to ich záujem. Dodal, že pravda sa ukáže, spoločnosť Galaklinik s.r.o. si nenárokovala na nič, na žiadne benefity, žiadne byty a chceli otvoriť prevádzku ambulancie všeobecného lekára už od marca. Uviedol, že odchádzal na dovolenku s tým, že bude riešiť otvorenie ambulancie všeobecného lekára a zároveň bude premýšľať do budúca aj nad lekárom špecialistom. Od momentu, keď povedal starostovi, že spoločnosť Galaklinik s.r.o. ide cestou ambulancie všeobecného lekára, sa starosta vyjadril, že už sa nejaké finančné prostriedky investovali do lekárnky a chce, aby lekárka zarobila a keby tu boli dvaja lekári, tak menej zarobí. Spomenul, že starosta povedal, že nie je problém, aby v našej obci boli aj piati lekári a zároveň sa starosta aj vyjadril, že p. Jozef Marek je chamtivý a ide mu len o vlastný zisk. Opýtal sa, kto tu je teda chamtivý.
74. Starosta obce si zobral slovo a povedal, že záujem starostu je, aby tu boli viacerí lekári, nie len všeobecní a riešia to aj poslanci. Zároveň položil p. Jozefovi Markovi otázku, kde bol minulý rok, keď má taký záujem pre občanov našej obce poskytovať zdravotnú starostlivosť. Dodal, že starosta a poslanci túto situáciu riešia dlhšie ako p. Jozef Marek a treba brať do úvahy aj morálne hľadisko. Ďalej sa opýtal, prečo sa teda nedohodol s lekárkou, ktorá má v našej obci ordinovať, na platových podmienkach. Opýtal sa, či by to bolo už v poriadku a mohla by Viktoria Makaraniuk ordinovať, ak by ju zastrešovala spoločnosť Galaklinik s.r.o.
75. P. Jozef Marek povedal, že je rád, že sa táto záležitosť spomenula, a informoval, že jej povedal, že spoločnosť Galaklinik s.r.o. má okrem atestovaného lekára aj pani z Ukrajiny, ktorá je momentálne stážistka, ako p. Viktoriia Makaraniuk pracujúca v Komárne. Ďalej dodal, že v nemocnici v Komárne robia aj upratovačky aj ľudia, ktorí utierajú starým ľuďom rit'. A ona robila niečo medzi tým, lebo nie je lekárka.

76. Starosta sa spýtal p. Jozefa Marka, čo vlastne robí lekár, ktorého by poskytla spoločnosť Galaklinik s.r.o., nakoľko ho nevidel a ani nikto s poslancov.
77. P. Jozef Marek povedal, že obecné zastupiteľstvo rieši veci o nich bez nich, 15.5. sa tu obecné zastupiteľstvo odbavovalo na úrok spoločnosti Galaklinik s.r.o. a jeho mena a opýtal sa, prečo ho niekto nezavolať. Ďalej dodal, že neprišiel s tým, že ide otvárať pohostinstvo, ale prišiel s tým, že obec je spádová a môžu v nej byť aj piati všeobecní lekári.
78. Starosta vyslovil tvrdenie, že ak sa od začiatku nedohodol na platových podmienkach s lekárkou Viktoria Makaraniuk, ktorá má ísť do priestorov bývalej ambulancie všeobecného lekára MUDr. Ožvoldíka a nevedel, ako inak sa môže dostať p. Jozef Marek na zdravotné stredisko, rieši to touto cestou.
79. P. Jozef Marek povedal, že vysvetlil starostovi, že táto osoba je stážistka a nie lekárka, čoho sa starosta chytil, momentálne je pod tlakom a rieši túto situáciu takto.
80. P. Jozef Marek sa vyjadril, že keď zistí, že na obecnom úrade je stážistka so školníkom a nebude sa ordinovať, max. 8 hod. za týždeň, avšak bude ordinovať druhý lekár, tak sa príde opýtať, kto zoberie za toto zodpovednosť.
81. Starosta zopakoval, že sa zodpovedá p. Jozefovi Markovi.
82. P. Jozef Marek povedal, že sa zodpovedá obyvateľom obce, nakoľko ten lekár je pre obyvateľov a v tomto prípade starosta bráni v dostupnosti zdravotnej starostlivosti, lebo rok a pol rieši lekára a rok a pol ešte bude riešiť.
83. Starosta sa spýtal, kde bol p. Jozefa Marek minulý rok, keď to spolu s poslancami riešili. Povedal, že p. Jozef Marek prišiel k tomuto ako slepé kura k zrnú, od januára tohto roka sa stal poskytovateľom zdravotnej starostlivosti.
84. P. Jozef Marek sa spýtal starostu, či si myslí, že takto funguje zdravotníctvo, že sa p. Jozef Marek zobudil 7. januára a zmyslel si, že chce otvoriť ambulanciu všeobecného lekára.
85. Starosta odpovedal, že on si to nemyslí a hovorí len fakty, veď poskytuje zdravotnú starostlivosť od januára.
86. P. Jozef Marek sa spýtal, že ak to takto funguje, prečo už aj niekto iný neotvorí ambulanciu všeobecného lekára a či iba on je chamtivý. Dodal, že rok a pol sa lekár rieši a rok a pol sa ešte riešiť bude.
87. Slova sa ujal P. Štefan Bulka, ktorý sa s otázkou obrátil na poslanca p. RNDr. Petra Gerharta, PhD. s tým, prečo, keď sa hlasovalo pri treťom uznesení od konca, nezdvihol ruku, že je za, ani proti a nevšimol si, že by sa zdržal hlasovania. Opýtal sa ho, aké stanovisko k tomu zaujal.
88. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. povedal, že nehlasoval.
89. P. Štefan Bulka sa spýtal, ako si ako poslanec môže dovoliť povedať, že nehlasoval a nemá stanovisko. Povedal, že poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. rozvinul diskusiu, čo následne opravil, že to nebola diskusia ale hádka a keď bolo treba hlasovať, tak nezdvihol za nič ruku. Zároveň vyslovil otázku, čo to je za poslanca, a ako sa to správa, a aby to p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. vysvetlil. Ďalej pokračoval a zniesol pripomienku na starostu obce, že mu trochu zazlieva, že p. JUDr. Svetlana Machová zdôvodnila rokovací poriadok a aj napriek tomu dopustil, aby verejnosť rozprávala, skákala do reči a v podstate na to nemá právo. Opýtal sa ho, prečo netrval na tom, presne tak ako povedal, teda podľa rokovacieho poriadku. Jeho prejav prerušili viacerí prítomní občania, na čo p. Štefan Bulka reagoval, že ešte stále má slovo, dal mu ho starosta a nikto mu ho nezobral. Vyzval všetkých prítomných, aby dodržovali pravidlá diskusie, tzn. že by si nikto nemal skákať do reči, nemal by zvyšovať hlas a keby sa to riešilo týmto spôsobom, možno by došli aj k nejakému serióznemu záveru. Ďalej dodal, že takéto záležitosti ako sa tu dnes riešili by on sám riešil mimo zasadnutie obecného zastupiteľstva. Navrhol, aby sa starosta stretol so žiadateľmi, prípadne právnikmi a inými relevantnými ľuďmi a aby sa nerobilo divadlo na zasadnutí obecného zastupiteľstva.
90. Na jeho slová reagoval p. Jozef Marek, ktorý povedal, že sa riešia veci o nich bez nich.

91. P. Štefan Bulka sa ho pýtal, prečo to stále robí, že stále niečo vykrikuje a dodal, že ešte stále má slovo on. Povedal p. Jozefovi Markovi, že keď mal slovo on, mohol dať návrh na spoločné stretnutie, aby sa táto ich situácia mohla riešiť.
92. Ďalej sa do diskusie zapojil p. Jozef Cintula, ktorý povedal, že všetci sa tvárime, že v Borskom Mikuláši je všetko v poriadku, a preto sa chcel informovať, ako sa riešili kauzy ohľadom šikany na základnej škole a sexuálneho obťažovania a opýtal sa kto je kompetentný sa k tomu vyjadriť.
93. Starosta obce sa spýtal, čo to má spoločné zo zasadnutím obecného zastupiteľstva, a komu položil tieto otázky, načo p. Jozef Cintula odpovedal, že má právo, ako obyvateľ obce sa informovať.
94. Slovo si zobral riaditeľ základnej školy p. Ing. Miroslav Mihál, ktorý povedal, že čo sa týka šikanovania, nič také neriešili a ani podnet od nikoho nedostali, a čo sa týka akéhosi sexuálneho obťažovania, toto mu tiež nie je jasné, nakoľko riaditeľ nie je vyšetrovateľ, ani nebol vyzvaný na takéto riešenie a opýtal sa p. Jozefa Cintulu, kde takéto informácie zobral.
95. P. Jozef Cintula povedal, že riaditeľ nič také sa nevie ale boli toho plné noviny.
96. Riaditeľ p. Ing. Miroslav Mihál uviedol, že škola ako zamestnávateľ neriešila žiadne sexuálne obťažovanie.
97. P. Jozef Cintula sa opýtal, že či neriešili ani šikanu, na čo sa riaditeľ p. Ing. Miroslav Mihál povedal, že neriešil ani šikanu, k čomu sa p. Jozef Cintula vyjadril, že mu to stačí.
98. Riaditeľ p. Ing. Miroslav Mihál sa ohradil na poznámku p. Jozefa Cintulu, s tým, že k tomu o čom rozpráva by mal doložiť nejaké dôkazy.
99. P. Martin Cintula zopakoval, že sexuálneho obťažovania boli plné noviny a dodal, že p. učiteľka z našej základnej školy odišla a opýtal sa, či sama od seba.
100. Riaditeľ p. Ing. Miroslav Mihál upozornil na to, že ak myslia Ing. Darinu Kubinová, dala výpoveď na vlastnú žiadosť.
101. P. Jozef Cintula poznamenal, že z jeho školy všetci dávajú výpoveď na vlastnú žiadosť, opýtal sa prečo a zároveň dodal, že preto, lebo robia perfektnú personálnu politiku v škole aj v škôlke.
102. Starosta obec sa ozval s tým, aby sa bral ohľad na momentálny zdravotný stav p. riaditeľa a smerovali tieto otázky radšej na zriaďovateľa, s tým, že toho znesie viac. Dodal, že riaditeľ základnej školy bol za posledné mesiace niekoľko krát hospitalizovaný a nechce ho tu vystavovať nejakému napádaniu a osočovaniu a berie si tieto otázky na svoju osobu.
103. P. Jozef Cintula povedal, že ho neosočuje, a že sa pýta.
104. Starosta obce mu odpovedal, že ako vie, kde sú dvere na obecnom úrade, tak vie, kde sú dvere na základnej škole a poprosil ho, aby sa tieto otázky pýtal v riaditeľni a podajú mu informácie.
105. P. Jozef Cintula sa ďalej spýtal, kto je predsedníčka Rady školy pri materskej škole.
106. Riaditeľka Materskej školy Borský Mikuláš p. Mgr. Viera Linková odpovedala, že predsedníčka Rady školy pri materskej škole je Ing. Petra Cigánková.
107. Bývalá riaditeľka p. Mgr. Katarína Cintulová sa spýtala, kto je v súčasnosti predseda Rady školy pri materskej škole a poznamenala, že starosta ako zriaďovateľ by to mal vedieť, na čo starosta obce zopakoval, že predsedníčka Rady školy pri materskej škole je Ing. Petra Cigánková.
108. Ďalej sa p. Mgr. Katarína Cintulová pýtala, kto bol predsedom Rady školy pri materskej škole a kedy došlo k zmene predsedu.
109. Starosta obce odpovedal, že Mgr. Martina Gašparíková a dodal, že presný dátum, kedy prišlo k zmene predsedu Rady školy pri materskej škole z hlavy nevie, ale vieme to zistiť.
110. P. Mgr. Katarína Cintulová sa pýtala, kedy bola voľba nového predsedu Rady školy pri materskej škole a zmena na poste predsedu Rady školy pri materskej škole.
111. Starosta obce zopakoval, že presný mesiac ani deň momentálne nevie.

112. P. Mgr. Katarína Cintulová povedala, že má za to, že podľa zákona 596/2003 podľa §11 došlo k pochybeniu a porušeniu zákona, čo sa týka Rady školy. Uviedla, že ako vie, Mgr. Martina Gašparíková bola predsedníčka Rady školy pri materskej škole a zároveň vykonávala funkciu zástupkyne riaditeľky materskej školy.
113. Riaditeľka materskej školy p. Mgr. Viera Linková zareagovala na toto tvrdenie a povedala, že Mgr. Martina Gašparíková nevykonávala zároveň túto funkciu. Dodala, že hneď ako bola vymenovaná za zástupkyňu materskej školy, položila funkciu predsedníčky Rady školy pri materskej škole a novou predsedníčkou sa stala Ing. Petra Cigánková.
114. Starosta obce sa ozval a povedal, že ak má p. Mgr. Katarína Cintulová takýto poznatok, môže predložiť písomnú žiadosť, na ktorú jej bude odpovedané.
115. Riaditeľka p. Mgr. Viera Linková dodala, že v období, kedy bola p. Mgr. Katarína Cintulová zamestnankyňa materskej školy, vtedy ešte nebola ani p. Mgr. Viera Linková oficiálne vymenovaná do funkcie riaditeľky materskej školy, bola len poverená funkciou riaditeľky. Taktiež ani p. Mgr. Martina Gašparíková nebola vo funkcii zástupkyne materskej školy. Uviedla, že ako riaditeľka materskej školy bola do funkcie oficiálne menovaná od 1.8.2023 a p. Mgr. Martina Gašparíková bola do funkcie zástupkyne vymenovaná až neskôr. Spomenula, že zasadnutie Rady školy pri materskej škole sa uskutočnilo v priebehu letných prázdnin, kedy prebehla aj voľba nového predsedu Rady školy pri materskej škole.
116. Ďalej sa p. Mgr. Katarína Cintulová pýtala, kedy bolo výberové konanie na riaditeľku materskej školy, na čo jej riaditeľka p. Mgr. Viera Linková odpovedala, že si musí presne pozrieť, kedy to bolo.
117. P. Mgr. Katarína Cintulová povedala, že vtedy bola predsedníčka Rady školy pri materskej škole p. Mgr. Martina Gašparíková a dodala, že vtom čase bola aj ona zamestnankyňa materskej školy.
118. Riaditeľka materskej školy p. Mgr. Viera Linková ozrejmila, že vtom čase boli spolu s p. Mgr. Martinou Gašparíkovou len poverené funkciou riaditeľky a funkciou zástupkyne, nie oficiálne vymenované do týchto funkcií.
119. P. Mgr. Katarína Cintulová reagovala, že akože nebola vymenovaná, keďže výberové konanie bolo v júli.
120. Riaditeľka p. Mgr. Viera Linková povedala, že síce výberové konanie bolo v júli ale dostala oficiálny doklad o tom, že je menovaná do funkcie riaditeľky materskej školy od 1.8.2023. Taktiež poznamenala, že p. Mgr. Katarína Cintulová si celý august čerpala dovolenku, nakoľko končila pracovný pomer a nepracovala.
121. Starosta obce sa ozval a povedal, že poslanci nie sú povinní riešiť tu nejaký vedomostný kvíz, na čo sa ozvala p. Mgr. Katarína Cintulová s poznámkou, ako to komu pasuje.
122. Starosta pokračoval s tým, že je demokracia a môžu si podať písomnú žiadosť, k čomu riaditeľka p. Mgr. Viera Linková dodala, že na otázku odpovie.
123. Starosta uviedol, že ešte stále toto zasadnutie vedie on a upozornil na to, že ak sa nebudú prípadné otázky a dotazy týkať konkrétne rokovania obecného zastupiteľstva, odoberie slovo a nárok sa vyjadriť.
124. Slova sa ujal p. Štefan Bulka, ktorý sa chcel vyjadriť k slovu demokracia, ktoré pár krát použil na zasadnutí obecného zastupiteľstva poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. Ako príklad uviedol slovo basa, pri ktorom si niekto predstaví väzenie, niekto hudobný nástroj, niekto si predstaví, že drží tajomstvo a on sám si predstaví napr. basu piva. A tak je to aj s tou demokraciou. Ľuďom je podsunutý význam, že je to vláda ľudu. Tak sa na to špeciálne pozrel a význam slova pochádza z gréckeho slova démos, čo znamená poddaný ľud démonickéj povahy a kratés označuje silu, násilie, čiže vládu násilím nad domácim ľuďom. Ďalej podotkol, že Alfred Nobel povedal, že demokracia je rovnocenná vláde šedého priemeru, vláde podliakov a vláde ohromnej ničivej sily. Spomenul, že keď hovoril svojim žiakom,

že demokracia je veľmi zlý režim pre spoločnosť, tak sa ho pýtali, či pozná lepší, na čo odpovedal, isteže pozná lepší. Ako príklad uviedol rodinu, v ktorej má niekto posledné slovo, hlava rodiny, ktorá rozhodne a nesie zodpovednosť. Povedal, že lepší režim je diktatúra čestného a spravodlivého človeka, pretože sa nikomu neukrivdí a nebudú problémy.

125. Starosta uviedol, že dal p. Štefanovi Bulkovi priestor ale naozaj aj táto pripomienka nebola k veci a rokovaniu obecného zastupiteľstva.

126. Poslanec p. RNDr. Peter Gerhart, PhD. si zval slovo s tým, že je poslancom obecného zastupiteľstva nejaký čas a ešte sa nestalo, aby keď sa prerokovávalo nejaké uznesenie a obyvateľ sa k nemu chcel vyjadriť, aby sa nemohol vyjadriť. Dodal, že on ako poslanec bude vždy presadzovať to, že keď sa bude nejaké uznesenie týkať nejakého buriteľa, aby sa mal právo vyjadriť a určite bude iniciovať zmenu rokovacieho poriadku, tak ako tu oboznámila p. JUDr. Svetlana Machová.

127. Starosta odpovedal, že v poriadku, má no to právo.

128. P. Štefan Bulka sa prihovril len jednou vetou s tým, že toto tvrdenie poslanca p. RNDr. Petra Gerharta, PhD. nespochybňuje ale oko poznamenal starosta, obyvateľ sa môže vyjadriť ale v diskusii.

#### **14. Záver**

Týmto bol program rokovania 10. zasadnutia obecného zastupiteľstva vyčerpaný a preto starosta obce p. Bc. Róbert Macek poďakoval prítomným za účasť a rokovanie ukončil o 19,45 hod.

Bc. Róbert Macek  
starosta obce

Zapisovateľka:

Erika Novotná

Overovatelia:

Ján Dobiaš .....

Mgr. Dana Gašpárková .....